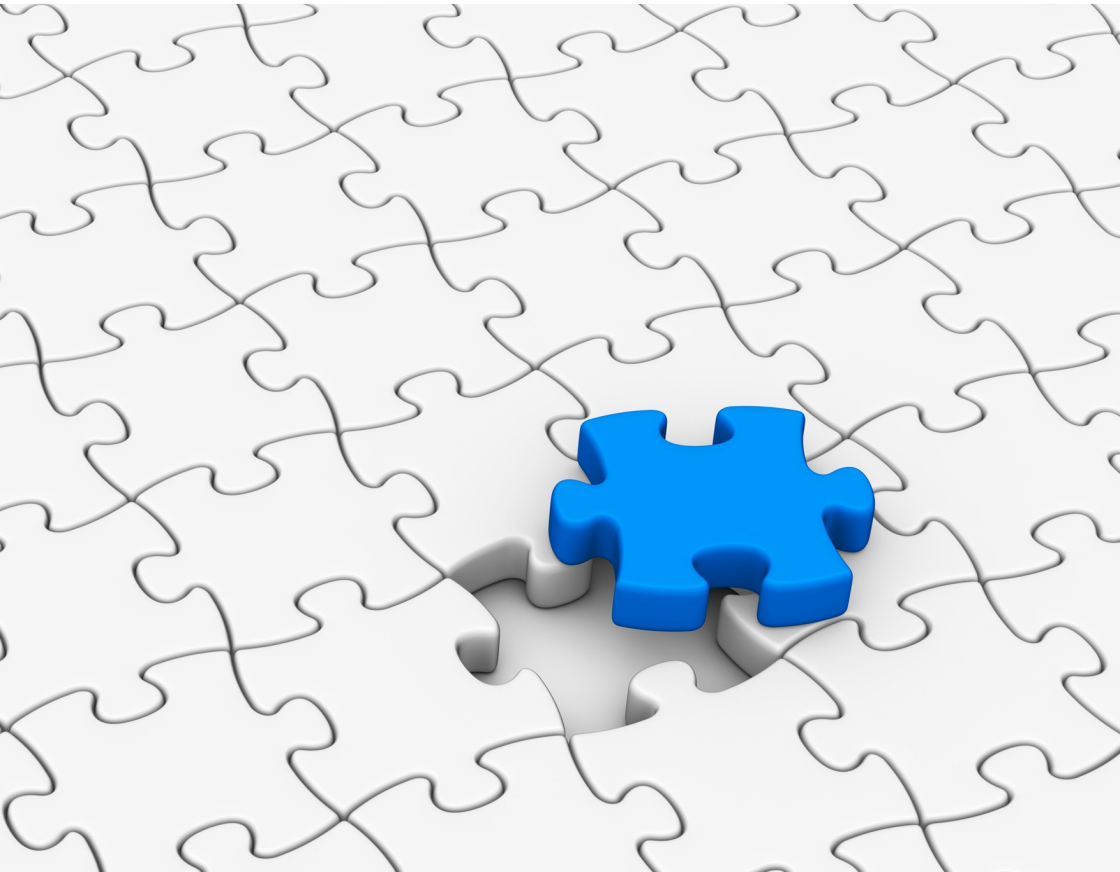
Е. ЛАДАН

ГЛАЗАМИ ПЕРВЫХ ХРИСТИАН

КОНТЕКСТ, КОТОРЫЙ МЫ ПОТЕРЯЛИ



ГЛАЗАМИ ПЕРВЫХ ХРИСТИАН

Контекст, который мы потеряли

Е. Ладан

2017

© Е. Ладан

Ни одна часть этого издания не может быть скопирована, переиздана и отпечатана в любой форме без разрешения автора.

Редакция: Лариса Курдова, Елена Копылова

Дизайн обложки: Евгения Кузьменко

Изображение: www.istockphoto.com

ISBN-13: 978-1541141926
ISBN-10: 154114192X

Эта книга предлагает читателям взглянуть на очень интересные места Священного Писания. Не секрет, что в силу объективных причин в нашем разуме могли сложиться некоторые стереотипы, которые направляют наши рассуждения над текстом в определенное русло, заставляя упускать из виду многие детали, мешая задавать вопросы и искать на них ответы. Книга обратит наш взгляд на нюансы, которые в конечном итоге помогут дополнить, а в некоторых случаях и изменить всю картину. Мы сможем приблизиться к изначальной форме христианства и посмотреть на Писание глазами первых христиан.

Присылайте вопросы, комментарии и заказы печатной версии книги на vernostvmalom@gmail.com.

Содержание

1. Вступление.....1
2. Око за око.....3
3. Формализм.....11
4. Еще 2 мифа о Ветхом Завете.....15
5. До горы Синай.....20
6. Израиль в Ветхом Завете.....22
7. Израиль в Новом Завете.....28
8. Язычники.....35
9. Завет.....37
10. Учение Христа.....39
11. После воскресения. Учение Нового Завета.....44
12. Актуальные законы.....58
13. Формирование церквей.....60
14. Пища.....68
15. Обрезание.....79
16. Суббота.....86
17. Другие спорные места.....98
18. Исторический обзор.....103
19. Праздники.....117
20. Заключение.....123

1

Вступление

“Вдруг звук голосов из **балагана** поразил его таким задушевным тоном, что он невольно стал прислушиваться” (Л. Н. Толстой, *Война и мир*, том 1). Глядя на этот отрывок, современный читатель может составить несколько неверное представление о происходящем. Читая слово “балаган” мы мысленно рисуем себе ярмарку или какой-то беспорядок. Однако во времена Льва Толстого это слово имело более широкое значение. При чтении книги мы поймем, что речь идет о каком-то помещении, где находились военнослужащие, а толковый словарь нам подскажет, что балаган – это легкая постройка, которую использовали для временного жилья, торговли и т.п.[1] Благодаря контексту и словарному определению мы обнаружим, что в приведенном отрывке речь идет о жилищах в армии.

Итак, для понимания текста нам нужно знать контекст, понимать, какой смысл вкладывал автор в то или иное слово. Подобные инструменты необходимо использовать и при исследовании Писаний. Нам необходимо знать, кем они были написаны и кому предназначались, учитывать мышление авторов, их язык и культуру. В противном случае можно легко исказить смысл написанного.

Темы, которые мы будем обсуждать, очень обширны, и я не смогу в рамках этой книги коснуться всех вопросов, которые могут возникнуть у разных читателей. Моя главная цель – дать пищу для размышлений и побудить не просто к чтению, а к изучению Писания.

1 Ефремова Т.Ф., *Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный.*

Я не сомневаюсь в том, что многие из вас тщательно его исследуют, но мое желание состоит в том, чтобы остановиться на некоторых моментах, которые мы не привыкли брать во внимание.

В большинстве случаев будут использоваться привычные для многих термины, например – “Ветхий Завет”, а не “Танах”. Когда написано “Ветхий Завет” или “Новый **З**авет” – имеется в виду сборник книг. Когда “Новый **з**авет” – это сам завет. Завет, заключенный на горе Синай – “Синайский завет”, а не “Ветхий”, потому что книги Ветхого Завета описывают несколько заветов.

Иногда я буду писать слово “Тора” вместо слова “закон”. Лично мне “Тора” нравится больше, т.к. лучше передает смысл, чем греческое “закон”, но для удобства читателей в основном буду применять привычные слова. Хочу попросить вас воспринимать слово “закон” в его оригинальном смысле, так, как понимали его авторы Писаний, а именно: “Тора” означает не просто “закон”, а “учение”, “наставление”:

> “Слушай, сын мой, наставление отца твоего и не отвергай завета (תּוֹרָה – тора) матери твоей...” (Прит. 1:8).
>
> “Сын мой! Наставления (תּוֹרָה – тора) моего не забывай, и заповеди мои да хранит сердце твое...” (Прит. 3:1).
>
> “Храни заповеди мои и живи, и учение (תּוֹרָה – тора) мое, как зрачок глаз твоих” (Прит. 7:2).

2

Око за око

“Вы слышали, что сказано: люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего. А Я говорю вам: любите врагов ваших...” (Матф. 5:43-44). Когда задаешь христианам вопрос, как они понимают эти стихи, то многие говорят: “В Ветхом Завете евреи должны были ненавидеть врагов, а в Новом Завете Христос принес новое учение, учение любви”. Однако если просишь найти место в Ветхом Завете, где Бог заповедал Израилю ненавидеть врагов, выясняется, что такой заповеди там нет. А что же есть?

> “Если найдешь вола врага твоего, или осла его, заблудившегося, – приведи его к нему; если увидишь осла врага твоего упавшим под ношею своею, то не оставляй его; развьючь вместе с ним” (Исх. 23:4,5).
>
> “Не мсти...” (Лев. 19:18).
>
> “...Господь... любит пришельца... Любите и вы пришельца...” (Втор. 10:17-19).
>
> “Не говори: “как он поступил со мною, так и я поступлю с ним, воздам человеку по делам его” (Прит. 24:29).
>
> “Не говори: “я отплачу за зло...” (Прит. 20:22).
>
> “Не радуйся, когда упадет враг твой...” (Прит. 24:17).
>
> “Если голоден враг твой, накорми его хлебом; и если он жаждет, напой его водой: ибо, [делая сие], ты собираешь горящие угли на голову его, и Господь воздаст тебе” (Прит. 25:21,22) – этот стих, который

также цитируется и в Новом Завете, Рим. 12:20, означает не месть, а то, что делая добро своему обидчику, ты даешь ему возможность задуматься и одуматься.

Такое чувство, что читаешь Новый Завет, а не Ветхий. Постойте, скажете вы, а как же “око за око, зуб за зуб”? Давайте порассуждаем над этим. Если кому-то вдруг выбивали глаз, то получается, что обидчику также должны были выбить глаз в ответ. Повреждение должно было быть одинаковым, ни больше, ни меньше. Возникает вопрос: как такое просчитать? Методом проб и ошибок? Довольно сложно определить, с какой силой необходимо выбивать глаз, чтобы не перестараться, или наоборот, чтобы у обидчика не получилась более легкая травма. А как в ответ сломать руку так, чтобы получить закрытый перелом в нужном месте, и при этом учесть риск всевозможных осложнений, зависящих от индивидуальных особенностей организма? Должна была родиться целая наука по нанесению увечий точной степени тяжести. Согласитесь, звучит нелепо, к тому же и бессмысленно, ведь это никак не поможет пострадавшему. Более того, это еще и несправедливо. Давайте представим, что плотник лишил руки богатого человека, и плотнику ответили тем же. Если плотнику повезет не умереть от потери крови или заражения, он все равно потеряет гораздо больше, потому что в отличие от плотника богачу не нужно работать своими руками, чтобы заработать на пропитание. А если у одного участника конфликта изначально была только одна рука, а у второго две руки, то наказание также становится несправедливым, при любом раскладе.

Представления многих христиан о Ветхом Завете сводятся именно к этому выражению, “око за око”. Брать эту фразу, а вернее, ее интерпретацию, за фундамент Ветхого Завета – это все равно, что делать выводы о Новом Завете, исходя из таких мест как:

> “...не мир пришел Я принести, но меч...” (Матф. 10:34).
>
> “И враги человеку – домашние его” (Матф. 10:36).

> “...если кто... не возненавидит отца своего и матери... тот не может быть Моим учеником...” (Лук. 14:26).

Никто же не трактует следующие слова Христа в прямом смысле:

> “Если же правый глаз твой соблазняет тебя, вырви его...” (Матф. 5:29).

Если буквальное исполнение заповеди “око за око” невозможно, тогда что подразумевается под этим выражением? Как уже было сказано, Ветхий Завет не учит мстить, поэтому эта фраза означает нечто другое – возмещение ущерба. Обидчик не мог, конечно, отдать свой глаз пострадавшему, но он должен был оплатить лечение и компенсировать убытки, например, перерыв в работе.

> “Когда ссорятся, и один человек ударит другого камнем, или кулаком, и тот не умрет, но сляжет в постель, то, если он встанет и будет выходить из дома с помощью палки, ударивший не будет повинен смерти; только пусть заплатит за остановку в его работе и даст на лечение его” (Исх. 21:18,19).

Израиль был не просто религиозным обществом, это было государство со своим гражданским и уголовным кодексами (подробнее об этом в одной из следующих глав), и заповедь “око за око” была дана для судей, которые должны были оценивать ущерб[1]. И

1 В дополнение приведу трактовку Саадии Гаона. Его собеседник сказал ему: “Но ведь сказано: как сделал он, так пусть будет сделано с ним”. Саадия Гаон: “Ну и что? Ведь и Самсон сказал: “Как они (филистимляне) со мною поступили, так и я поступил с ними” (Суд. 15:11). Ведь в действительности он не отнимал жен у филистимлян и не передавал их другим (так, как поступили по отношению к нему они), а просто наказал их в той мере, которая соответствовала тяжести их преступления” (Комментарий Авраама Ибн Эзры к книге Исход). Также обратите внимание на стих “Кто убьет скотину, должен заплатить за нее, **скотину за скотину**” (Лев. 24:18). И далее говорится про “перелом за перелом, око

сегодня принцип “мера за меру” действует как в христианской, так и в светской среде. Если человек причинил кому-то ущерб, он обязан и по закону страны, и по совести компенсировать его. Кто-то может трактовать этот закон таким образом, что, мол, мне дали пощечину, значит, я могу отомстить и ударить в ответ, но Ветхий Завет говорит:

> “Благо тому, кто **терпеливо ожидает спасения от Господа**… полагает уста свои в прах, помышляя: “может быть, еще есть надежда”; **подставляет ланиту (щеку) свою биющему его**, пресыщается поношением, ибо не навек оставляет Господь” (Плач Иер. 3:26, 29-31).

Учит ли Ветхий Завет любви, о милосердии к ближнему, называет ли Бога Отцом, или все это было открыто только в Новом Завете? Мы уже рассмотрели тексты об отношении к врагам, пойдем дальше:

> “…и люби Господа, Бога твоего, всем сердцем твоим, и всею душею твоею и всеми силами твоими” (Втор. 6:5).
>
> “…но люби ближнего твоего, как самого себя. Я Господь” (Лев. 19:18).
>
> “…но любовь покрывает все грехи” (Прит. 10:12).
>
> “О, человек! сказано тебе, что – добро и чего требует от тебя Господь: действовать справедливо, любить дела милосердия и смиренномудренно ходить пред Богом твоим” (Мих. 6:8).
>
> “С милостивым Ты поступаешь милостиво…” (2 Цар. 22:26).

за око”. Как обидчику необходимо было заплатить за скот (а не давать убить свой скот), так же нужно было заплатить и за повреждение на теле человека. Какое повреждение человек делал на теле другого человека, такое (денежное возмещение) должно было быть наложено на него (ст. 20, с учетом более точного перевода).

“Ибо Я милости хочу, а не жертвы, и Боговедения более, нежели всесожжений” (Ос. 6:6).

“Только Ты – Отец наш…” (Исаи. 63:16).

“Не будешь ли ты отныне взывать ко Мне: “Отец мой!” (Иер. 3:4).

“…если Я отец, то где почтение ко Мне?” (Мал. 1:6).

“Не один ли у всех нас Отец?” (Мал. 2:10).

Упование на милость Божью, а не на свои заслуги – об этом также было известно Израилю еще до Нового завета:

“…уповая не на праведность нашу, но на Твое великое милосердие” (Дан. 9:18).

“Не по беззакониям нашим сотворил нам, и не по грехам нашим воздал нам…” (Пс. 102:10).

“Но Он, Милостивый, прощал грех и не истреблял их…” (Пс. 77:38).

И о вере:

“…праведный своею **верою** жив будет” (Авв. 2:4).

“Аврам **поверил** Господу, и Он вменил ему это в **праведность**” (Быт. 15:6).

“Но и при этом вы **не верили** Господу…” (Втор. 1:32).

“И когда посылал вас Господь из Кадес-Варни, говоря: пойдите, овладейте землею, которую Я даю вам, - то вы воспротивились повелению Господа Бога вашего, и **не поверили** Ему, и н**е послушали** гласа Его” (Втор. 9:23).

Ветхий Завет учит о настоящей вере, о доверии Богу, которое подтверждается поступками.

А как насчет толкования следующих слов Христа: “А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже

прелюбодействовал с нею в сердце своем” (Матф.5:28)? Знали ли израильтяне, что грех начинается с сердца? Да, оказывается, знали, ведь Ветхий Завет учит не давать волю греховным мыслям:

> “Не пожелай красоты ее в сердце твоем…” (Прит. 6:25).
>
> “Не смотри на вино… впоследствии, как змей, оно укусит… глаза твои будут смотреть на чужих жен, и сердце твое заговорит развратное…” (Прит. 23:31-33).
>
> “Не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего” (Исх. 20:17).

Тора учит, что зло рождается в сердце, и что это неправедно перед Богом:

> “И увидел Господь, что велико развращение человеков на земле, и что все **мысли** и **помышления сердца** их были **зло** во всякое время…” (Быт. 6:5).

О должном внутреннем состоянии пишется и так:

> “…дай ему [взаймы], и когда будешь давать ему, не должно скорбеть сердце твое…” (Втор. 15:10).
>
> “Знаю, Боже мой, что Ты испытуешь сердце и любишь чистосердечие…” (1 Пар. 29:17).
>
> “Никто из вас да не мыслит в сердце своем зла против ближнего своего… ибо все это Я ненавижу, говорит Господь” (Зах. 8:17).

А как насчет следующих законов?

> “Не злословь глухого и пред слепым не клади ничего, чтобы преткнуться ему…” (Лев. 19:14) –

другими словами, не пользуйся незнанием или беспомощностью других людей, нанося им ущерб, не обманывай, учитывай слабости других, не провоцируй, не будь источником искушения.

"Не ходи переносчиком в народе твоем..." (Лев. 19:16) – часто забываемая заповедь.

"...пришлец, поселившийся у вас, да будет для вас то же, что туземец ваш; люби его, как себя..." (Лев. 19:34).

"Если брат твой обеднеет и придет в упадок у тебя, то поддержи его, пришлец ли он, или поселенец, чтоб он жил с тобою..." (Лев. 25:35).

Эти заповеди также учат любви, состраданию, милосердию.

Представление о том, что Ветхий Завет описывает Бога строгим, а Новый Завет – исполненным любви, не выдерживает критики. Через весь Ветхий Завет четко прослеживаются взаимоотношения Бога и Его народа как Отца и Его чада. Творец с самого начала открывает Себя как "человеколюбивый и милосердый, долготерпеливый и многомилостивый и истинный" (Исх. 34:6). Когда Израиль грешил, Бог наказывал его, как сегодня Он наказывает и нас, ради нашего же блага, потому что мы Его дети: "Ибо Господь, кого любит, того наказывает; бьет же всякого сына, которого принимает" (Евр. 12:6). Так же, как и нас с вами, Бог терпеливо прощал Израиль, когда он раскаивался. Господь гневался на упорствующих в своих преступлениях грешников в Ветхом Завете, как гневается и в Новом: "Ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдою" (Рим. 1:18). Заметьте, как часто в Новом Завете говорится о наказании.

Также никто не отменял и справедливость. Мы по-прежнему должны нести ответственность за свои поступки, быть справедливыми по отношению к другим: никого не обижать, заступаться за угнетенных (восстанавливая таким образом справедливость), не клеветать, не быть лицеприятными, не участвовать в коррупции, не делать "неправды в суде, в мере, в весе и в измерении" (Лев. 19:35). Суд должен быть непредвзятым, дело

должно расследоваться тщательно, нельзя допускать халатности или наказывать невиновного, должны учитываться смягчающие обстоятельства, в обратном случае суд будет несправедливым.

В Ветхом Завете Бог призывает израильтян отображать Его характер, который Он открыл им с самого начала:

> “Освящайте себя и будьте святы, **ибо** Я Господь, Бог ваш, [свят]” (Левит 20:7).
>
> “Итак, Израиль, чего требует от тебя Господь, Бог твой? Того только, чтобы ты… ходил всеми путями Его… **Господь**… **не смотрит на лица и не берет даров, Который дает суд сироте и вдове, и любит пришельца, и дает ему хлеб и одежду. Любите и вы пришельца**…” (Втор. 10:12,17-19).

Тора учит вере, любви, состраданию, милости, чистоте помыслов, верности, честности, справедливости (а не мести и жестокости), трудолюбию, благотворительности, смирению, доверию Богу, терпению. Закон в определенной степени отображает Того, Кто этот закон дал.

Итак, главными принципами обеих частей Библии являются вера в Бога и любовь к Нему, выраженные в послушании. Почему нам так важно знать, о чем говорится в Ветхом Завете? Потому что когда мы не знаем, что написано в первой части Библии, мы будем неверно истолковывать вторую.

3

Формализм

Что требовалось от Израиля? Просто соблюдать букву закона или поступать по духу закона[1]? Возможно ли было соблюдать закон без веры, любви, милосердия? Нет, хотя бы потому, что повеление “любить Бога всей душою” было частью закона. “А без веры угодить Богу невозможно...” (Евр. 11:6) – это не было чем-то новым, ведь отсутствие веры и понимания сути закона приводит к тому, к чему пришли многие из израильтян, и за что укорял их Иисус – к искажению закона. Христос обвинял фарисеев не в том, что они соблюдали закон, а в непонимании его сути и в законничестве:

> “Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что даете десятину с мяты, аниса и тмина, и **оставили важнейшее в законе: суд, милость и веру**; сие надлежало делать, и того не оставлять” (Матф. 23:23).

Обратите внимание на то, что вера и милость являются “важнейшей” частью закона.

Формальное исполнение закона было противно Богу:

> “...языком своим чтит Меня, сердце же его далеко отстоит от Меня...” (Исаи. 29:13).
>
> “Не носите больше даров тщетных: курение отвратительно для Меня; новомесячий и суббот, праздничных собраний не могу терпеть: беззаконие –

1 Под фразой “дух закона” не имеется в виду аллегорический подход, речь идет о том, что отношение к закону не носит лишь формальный характер.

и празднование!” (Исаи. 1:13).

“...ибо жертвы Ты не желаешь, – я дал бы ее... Жертва Богу – дух сокрушенный; сердца сокрушенного и смиренного Ты не презришь, Боже” (Пс. 50:18,19).

“Жертва нечестивых – мерзость, особенно когда с лукавством приносят ее” (Прит. 21:27).

“С чем предстать мне пред Господом, преклониться пред Богом небесным? Предстать ли пред Ним со всесожжениями, с тельцами однолетними? Но можно ли угодить Господу тысячами овнов или неисчетными потоками елея? Разве дам Ему первенца моего за преступление мое и плод чрева моего – за грех души моей?” О, человек! сказано тебе, что – добро и чего требует от тебя Господь: действовать справедливо, любить дела милосердия и смиренномудренно ходить пред Богом твоим” (Мих. 6:6-8).

На самом деле, невозможно исполнить закон только лишь внешне. Либо ты исполняешь его от всего сердца, либо в глазах Бога ты будешь беззаконником, как те фарисеи, которых упрекал Иисус: “Не дал ли вам Моисей закона? и никто из вас не поступает по закону” (Иоан. 7:19). Если нет настоящей веры, то даже “око за око” будет трактоваться как месть (что на самом деле осуждается в Ветхом Завете), а не как возмещение ущерба. Видите разницу?

Существует одна поучительная история. У одного богатого человека работники нечаянно разбили бочонок с вином. Формально он имел право не выдавать им зарплату. Но раввин посоветовал хозяину заплатить рабочим, т.к. они нуждались в этом[1]. Если бы хозяин им не заплатил, он на самом деле поступил бы против Торы, призывающей нас учитывать нужды других людей, несмотря даже на наши законные притязания (Втор. 24:12,13; 23:15,16)[2].

Посмотрим теперь на другой отрывок:

---

1 *Бава Меция 83.*

2 Кристофер Райт, *Познавая Иисуса через Ветхий Завет*, 2010, гл.5.

> “Взглянув же, Он увидел богатых, клавших дары свои в сокровищницу; увидел также и бедную вдову, положившую туда две лепты, и сказал: истинно говорю вам, что эта бедная вдова больше всех положила; ибо все те от избытка своего положили в дар Богу, а она от скудости своей положила все пропитание свое, какое имела” (Лук. 21:1-4).

Если бы эта бедная вдова не имела веры, а только формально соблюдала закон, разве она совершила бы такой поступок? А ведь это происходило еще во времена Ветхого Завета.

Можно сделать интересные выводы, рассматривая следующий закон о снисхождении:

> “...скажи сынам Израилевым: если какая душа **согрешит по ошибке** против каких-либо заповедей Господних и сделает что-нибудь, чего не должно делать... **прощено** будет ему” (Лев. 4:2,35).

Это повеление само по себе учило о том, что нужно понимать суть, а не просто поступать по букве. Если человек грешил по ошибке, наказания не следовало, хотя формально человек нарушил закон. Это подтверждает, что главное – не формальность, а состояние сердца, мотивы. И этот закон, как и многие другие, еще больше раскрывает нам, каков характер Бога, и что для Него действительно важно.

Посмотрите на толщину Торы. Невозможно вместить в одну книгу все жизненные ситуации и инструкции, их слишком много, и каждая со своими нюансами. Поэтому необходимо понимать суть написанного, чтобы правильно применять к различным обстоятельствам, не описанным в книге закона.

Бог не просто так призывает Израиль:

> “Отвергните от себя все грехи ваши, которыми согрешали вы, и сотворите себе **новое сердце** и **новый дух**; и зачем вам умирать, дом Израилев?” (Иез. 18:31).
>
> “Итак обрежьте крайнюю плоть **сердца**

вашего и не будьте впредь жестоковыйны...” (Втор. 10:16).

Без правильного состояния сердца человек не способен понимать и исполнять волю Божью.

Когда Господь давал израильтянам заповеди любить Его и ближнего, Он напоминал им о том, что Он сделал для них, и как с ними обращались в Египте. Творец не просто призывал их к соблюдению заповедей, а старался найти отклик в их сердцах, вызывая чувство благодарности к Нему и сострадание к другим людям.

Отмечу, что в книге Псалмов есть призыв к Богу уничтожить врагов, но это не является руководством к действию или призывом к ненависти (чуть позже мы поговорим о ветхозаветних войнах, сейчас же мы рассуждаем о правильном состоянии сердца). В Ветхом Завете описываются разные ситуации, и не обязательно это пример для нас. Это может быть просто описание, в том числе и эмоционального состояния человека. Тем более что сам псалмопевец не мстит, а лишь искренне вопиет к Богу и отдает суд в Божьи руки. Когда уставший пророк Илия просит Бога забрать у него жизнь, это же не является призывом к читателям наложить на себя руки! Хотя, возможно и найдутся те, кто будет использовать это место для оправдания самоубийств. Но это будет искаженное толкование Писания.

Итак, отсутствие веры и любви ведет к формализму и неправильной интерпретации закона, что в свою очередь ведет к его нарушению, т.е. беззаконию.

4

Еще 2 мифа о Ветхом Завете

Мифы

Давайте порассуждаем, справедливо ли требовать от своих детей то, чего они не могут выполнить, а потом наказывать их за невыполнение? Справедливо ли давать первокласснику математические задачи старших классов, и если он не сможет их решить, наказывать за это? Существует миф, который сильно искажает образ Бога и выставляет Его несправедливым и жестоким: Господь дал Израилю закон просто для того, чтобы показать невозможность его исполнения, при этом Он наказывает за неисполнение, чтобы научить исполнять. Исполнять то, что невозможно исполнить! Видите, к чему приводит такая логика? (Мы сейчас не говорим о вопросе спасения, об этом позже.)

В Библии вы такого не найдете. Напротив, существуют места в Писании, где говорится обратное. Например, Евангелие повествует нам о родителях Иоанна Крестителя – Захарии и его жене Елисавете, которые жили еще во времена Ветхого Завета:

> “Оба они были **праведны** пред Богом, поступая по **всем заповедям** и уставам Господним **беспорочно**” (Лук. 1:6).

По отношению к закону они были беспорочны. Такими праведниками были и Иосиф с Марией (Матф. 1:18-19), Иоанн Креститель (Матф. 21:32), Симеон (Лук. 2:25), Анна (Лук. 2:36),

Иосиф, член совета (Лук. 23:50[1]). Мы позже посмотрим, как это было возможно.

Есть еще одно искаженное представление, прочно засевшее в умах многих христиан, и через призму которого они читают Новый Завет. Это миф о том, что Божии постановления были тяжким бременем для израильтян. Если продолжить предыдущие рассуждения, то получается, что Бог дал им закон, который просто добивал и без того слабых, неспособных исполнять закон людей. А потом Бог еще их и наказывал. Это похоже на ад, а не на обещанную Богом благословенную жизнь.

Как на самом деле воспринимали закон евреи, читающие Писание?

Посмотрим, как авторы Священного Писания характеризуют закон:

> “Ибо заповедь сия, которую я заповедую тебе сегодня, **не недоступна (не тяжела)** для тебя и не далека… ”(Втор. 30:11).
>
> “И есть ли какой великий народ, у которого были бы такие **справедливые** постановления и законы, как весь закон сей, который я предлагаю вам сегодня?” (Втор. 4:8).
>
> “…исполняй их от **всего сердца** твоего и от **всей души** твоей” (Втор. 26:16).
>
> “Да не отходит сия книга закона от уст твоих; но поучайся в ней день и ночь, дабы в точности исполнять все, что в ней написано: тогда ты будешь **успешен** в путях твоих и будешь поступать **благоразумно**” (Иис. Нав. 1:8).
>
> “И снисшел Ты на гору Синай и говорил с ними с неба, и дал им суды **справедливые**, законы **верные**, уставы и заповеди **добрые**” (Неем. 9:13).
>
> “Закон Господа **совершен**, **укрепляет** душу…

1 В оригинале стоит слово “праведный”.

Повеления Господа **праведны**, **веселят** сердце; заповедь Господа **светла**, **просвещает** очи" (Пс. 18:8,9).

"...я же законом Твоим **утешаюсь**" (Пс. 118:70).

"Правда Твоя – правда вечная, и закон Твой – **истина**" (Пс. 118:142).

"...и раб Твой **охраняется** ими, в соблюдении их великая **награда**" (Пс. 18:12).

"Блажен муж, боящийся Господа и крепко любящий заповеди Его" (Пс. 111:1).

"...поступает по заповедям Моим и **соблюдает** постановления Мои **искренно**: то он праведник, он непременно **будет жив**, говорит Господь Бог" (Иез. 18:9).

"Как люблю я закон Твой!" (Пс. 118:97).

Ни в одном из стихов невозможно найти даже намек на то, что мы должны воспринимать Божий закон как бремя. Напротив, беззаконнию (т.е. отсутствию закона) противопоставляется добро (Прит. 13:2), добрый разум (Прит. 13:15), праведность (Прит. 14:34), сытость (Прит.13:25), правда (Прит. 11:6), разумность (Прит. 28:7), благословения (Прит. 10:6), утешение (Пс. 118:70), блаженство (Прит. 29:18), благоразумие (3 Цар. 2:3), успех (1 Пар. 22:13).

Закону противопоставляется тьма (Прит. 4:19), зло (Прит. 13:2), жестокость (Прит. 13:15), ложь (Пс. 118:29), мерзость (Прит. 28:9), срам (Прит. 28:7), необузданность (Прит. 29:18), бесчестие (Прит. 14:34), бремя (Исаи. 1:4), горе (Ис. 5:18), перемена устава (Исаи. 24:5), мятежность (Исаи. 30:9), невежество и глупость (Исаи. 32:6).

Если бы закон был тяжким бременем, разве он бы смог "веселить" и "утешать"? Сказал ли бы Моисей о том, что язычники, "услышав о всех сих постановлениях, скажут: только этот великий народ есть народ мудрый и разумный" (Втор 4:6)?

Что же является бременем?

> “...ибо **беззакония** мои превысили голову мою, как тяжелое **бремя** отяготели на мне...” (Пс. 37:5).
>
> **“Беззаконного** уловляют собственные беззакония его, и **в узах греха** своего он содержится...” (Прит. 5:22).
>
> “Увы, народ грешный, народ **обремененный беззакониями**...” (Исаи. 1:4).
>
> “...шатается земля, как пьяный, и качается, как колыбель, и **беззаконие** ее **тяготеет** на ней; она упадет, и уже не встанет” (Исаи. 24:20).
>
> “...но ты **грехами** твоими **затруднял** Меня, **беззакониями** твоими **отягощал** Меня” (Исаи. 43:24).

Бременем Бог называет как раз не закон, но его отсутствие, т.е. беззаконие. А также различные дополнительные законы, придуманные людьми:

> “И стало у них словом Господа: заповедь на заповедь, заповедь на заповедь, правило на правило, правило на правило, тут немного, там немного, - так что они пойдут, и упадут навзничь, и разобьются, и попадут в сеть и будут уловлены” (Исаи. 28:13).

Обратите внимание на следующий стих:

> “...и раб Твой **охраняется** ими, **в соблюдении** их великая **награда**” (Пс. 18:12).

Награда не “**за** соблюдение”, а “**в** соблюдении”. Когда человек не прелюбодействует, не крадет, не завидует, не мстит, доверяет Богу, это охраняет его и окружающих от множества проблем. Когда он делает добро, это благотворно влияет на его душу, что само по себе является наградой.

> “...буду ходить **свободно**, ибо я взыскал повелений Твоих...” (Пс. 118:45).

Итак, Господь никогда не требовал невозможного, и Тора (учение, наставление), которую Он дал израильтянам, была благом для них. Когда мы говорим о законе, как о непосильном бремени, мы должны понимать, что мы характеризуем не только закон, но и Законодателя.

В дальнейшем мы порассуждаем о конечной цели закона. Также поговорим о том, почему именно такие законы были установлены Богом, в чем их смысл, дан ли был закон только для Израиля, и для чего был вообще создан Израиль. Перед этим мы посмотрим, существовал ли закон до горы Синай.

5

До горы Синай

Существовал ли закон до того, как Бог дал Тору израильтянам? В книге Бытие говорится об Аврааме, известном своей верой:

> “...за то, что Авраам послушался гласа Моего и **соблюдал**, что Мною заповедано было соблюдать: **повеления** Мои, **уставы** Мои и **законы** Мои” (Быт. 26:5).

Рассмотрим другой пример. Каин убил своего брата Авеля. Было ли это грехом? Да, конечно. И Каин знал об этом, и Бог его предупреждал, что “у дверей **грех** лежит” (Быт. 4:7). А что такое грех? Библия говорит, что “грех есть **без**законие” (1 Иоан. 3:4). Т.е. грех – это нарушение закона, Божьих правил. Если был грех, значит был и закон, в данном случае – “не убий”. Нет закона – нечего нарушать, значит, нет и греха.

Приведу еще несколько примеров:

> “И сказал Господь: вопль Содомский и Гоморрский, велик он, и **грех** их, тяжел он весьма...” (Быт. 18:20).

Если жители Содома и Гоморры ничего не нарушали, то за что их наказывать?

Далее мы читаем о царе Авимилехе. Он взял Сарру, не ведая, что она является женой Авраама.

> “И сказал ему Бог во сне: и Я знаю, что ты сделал сие в простоте сердца твоего, и удержал тебя от **греха** предо Мною, потому и не допустил тебя прикоснуться к ней…” (Быт. 20:6).

Иосиф знал, что прелюбодеяние – это грех:

> “…и он (Потифар) не запретил мне ничего, кроме тебя, потому что ты жена ему; как же сделаю я сие великое зло и **согрешу** пред Богом?” (Быт. 39:9).

Ной также получил определенные уставы от Бога, например, Господь предупредил, что он не должен есть кровь животных (Быт. 9:4). Более того, Ной знал о чистых и нечистых животных:

> “…и всякого скота **чистого** возьми **по семи**, мужеского пола и женского, а из скота **нечистого по два**, мужеского пола и женского…” (Быт. 7:2).

Кроме этого, был озвучен и запрет на убийство человека, причем, несмотря на то, что и ранее это считалось грехом (вспомните Каина).

Очевидно, что до того, как Бог дал закон Израилю, уже существовали какие-то законы, и люди знали о них. На горе Синай, после выхода из Египта, Израиль получил эти уставы в письменном виде вместе с другими постановлениями. Это событие не говорит о том, что ранее закона не существовало.

6

Израиль в Ветхом Завете

Роль Израиля

После грехопадения, когда первые люди отвернулись от Бога, Он начал шаг за шагом воссоздавать посвященный Ему народ. Этот процесс начался не в первом веке нашей эры с образованием первой христианской церкви, а гораздо раньше. Творец начал отделять для Себя людей и заключать с ними заветы, т.е. договоры. Это в итоге привело к отделению от остального мира целого народа, Израиля. Рассмотрим некоторые задачи, стоявшие перед израильтянами:

Во-первых, Израиль был хранителем Слова Божьего. Благодаря этому мы имеем информацию о Боге в неискаженном виде – Кто Он, какой Он и что хочет от нас.

Во-вторых, Израиль был обществом, куда мог прийти Иисус. Бог заложил в израильтянах правильные понятия об устройстве этого мира, о духовных принципах и о Мессии, на основе чего Иисус мог их учить. Если бы Он пришел к язычникам, погрязшим в идолопоклонстве, они бы ничего не поняли, их мышление было слишком испорчено. Даже сегодня, когда мы разъясняем Писание только что уверовавшим христианам, порой достаточно сложно объяснить им элементарные, на наш взгляд, вещи, несмотря на то, что они выросли в стране, считающейся христианской.

И последнее. “Вы – свет мира” (Матф. 5:14) – сказал Христос слушавшим его евреям. Израиль должен был сохранить Божье Слово не просто для того, чтобы самому существовать в качестве Божьего народа, но для того, чтобы распространить Его Слово по всей земле и научить остальные народы.

Как это сделать?

Перед Израилем стояли серьезные задачи. А это, соответственно, требует серьезных усилий. Помимо нравственных постановлений, а также законов, связанных с храмовым служением, существовали и другие законы. Как упоминалось в первой главе, Израиль был не только религиозным обществом, но и государством. Чтобы оно функционировало, были нужны законы, регулирующие различные аспекты жизни граждан. В любом государстве есть гражданский, уголовный, налоговый кодексы, судебная система, социальная и внешняя политика. Израиль – не исключение. В Торе можно найти постановления о возмещении ущерба, долгах, наследстве, заботе о незащищенных слоях населения, налогах, взятках, судебном порядке и т.д.

Мы подробнее поговорим о внешней политике и смертной казни. Система "преступление – наказание" существует во всех странах на государственном уровне. Суд разбирает дело и в зависимости от состава преступления выносит приговор. Побивание камнями, т.е. смертная казнь – это часть "уголовного кодекса", и стоит отметить, что по закону было трудно приговорить к высшей мере наказания. Требовалось тщательное расследование и стопроцентные доказательства, не дающие ни малейшего повода для сомнения, поскольку наказать невиновного – это еще хуже, чем не наказать виновного: "...не умерщвляй невинного и правого..." (Исх. 23:7). С виновным рано или поздно разберется Сам Господь, а убийство невинного – это уже грех, который, к тому же, уже никак не исправить. Далее, преступление должно было быть умышленным (за нечаянное преступление казни не следовало), да к тому же публичным: как минимум, при двух свидетелях, что также усложняло вынесение смертного приговора, ведь большинство преступлений совершаются тайно. Собственное признание в преступлении не считалось доказательством, т.к. это было свидетельством только одного человека – самого преступника. Процесс вынесения приговора о смертной казни был настолько сложным, что, если действительно следовать закону, то только самые откровенно грешащие богоотступники могли быть приговорены к смерти. Дух Торы – милосердие: "Разве Я хочу смерти беззаконника? говорит

Господь Бог. Не того ли, чтобы он обратился от путей своих и был жив?" (Иез. 18:23).

Для того чтобы Израиль мог в полной мере осуществлять свои функции, внешняя политика, наряду со многими другими законами, также была направлена на самосохранение. Было очень важно не допустить смешения израильтян с другими народами, которые поклонялись идолам. В своем языческом стиле жизни они творили такое, что современному человеку страшно представить. Многие языческие культы практиковали приношение в жертву людей, например, бросали живых детей на раскаленные огнем руки металлической статуи Молоха, по которым они скатывались в яму с огнем. Все это сопровождалось плясками и громкой музыкой, заглушавшей вопли несчастных жертв. Распространенными были оргии, инцест, зоофилия и другие сексуальные извращения, а также всевозможные виды колдовства. Спасти эти народы, живя с ними на одной земле, в принципе было невозможно. Максимум, что можно было сделать – это сдерживать зло, которое они культивировали. В своем развращении они дойдут до высшей точки:

> "...в четвертом роде возвратятся они сюда: ибо мера беззаконий Аморреев доселе еще не наполнилась" (Быт. 15:16).

Существовало несколько народов, которые надлежало изгнать или уничтожить при сопротивлении:

> "А в городах **сих** народов, которых Господь Бог твой дает тебе во владение, не оставляй в живых ни одной души, но предай их заклятию: Хеттеев и Аморреев, и Хананеев, и Ферезеев, и Евеев, и Иевусеев, как повелел тебе Господь Бог твой, **дабы они не научили вас делать такие же мерзости, какие они делали для богов своих, и дабы вы не грешили** пред Господом Богом вашим" (Втор. 20:16-18).

Творец назначил суд над этими народами за их полное развращение:

> “Не оскверняйте себя ничем этим, ибо всем этим осквернили себя народы, которых Я прогоняю от вас: и осквернилась земля, и **Я воззрел на беззаконие ее**, и свергнула с себя земля живущих на ней” (Лев. 18:24,25).

Изначально планировалось, что Бог Сам будет прогонять врагов Израиля:

> “Ужас Мой пошлю пред тобою, и **в смущение приведу всякий народ**, к которому ты придешь, и **буду обращать к тебе тыл всех врагов твоих**; пошлю пред тобою шершней, и они **погонят от лица твоего** Евеев, Хананеев и Хеттеев; не выгоню их от лица твоего в один год, чтобы земля не сделалась пуста и не умножились против тебя звери полевые: **мало-помалу буду прогонять их от тебя**, доколе ты не размножишься и не возьмешь во владение земли сей” (Исх. 23:27-30).

Т.е. кровопролитные войны не планировались, потому что эти народы были наслышаны о Боге Израиля, в том числе и о том, что произошло в Египте. Они не желали воевать с Израилем, будучи в страхе:

> “...я знаю, что Господь отдал землю сию вам; ибо вы навели на нас ужас и все жители земли сей пришли от вас в робость; ибо мы слышали, как Господь иссушил пред вами воду Чермного моря, когда вы шли из Египта... Когда мы услышали об этом, ослабело сердце наше, и ни в ком из нас не стало духа против вас; ибо Господь, Бог ваш, есть Бог на небе вверху и на земле внизу...” (Иис. Нав. 2:9-11).

Однако израильтяне испугались и не доверились Богу, отказавшись идти в обетованную землю, за что были оставлены в пустыне на 40 лет. При попытке овладеть землей самостоятельно, без Божьего повеления и помощи, они были разбиты неприятелем (Чис. 13-14). Все это ослабляло впечатление язычников о Боге Израиля. В дальнейшем они продолжали оказывать сопротивление израильтянам, с ними приходилось воевать.

У каждого из этих народов был шанс не просто избежать войны, но и присоединиться к Богу и Его народу, как это сделала блудница Раав со всеми своими родственниками (Иис. Нав. 6:22), а также разноплеменный народ, вышедший вместе с евреями из Египта (Исх. 12:38). Бог не просто судил развращенные до предела языческие народы, но Он давал им шанс на исправление. Зачастую люди переосмысливают свою жизнь только тогда, когда наступают тяжелые времена. Войны и изгнания были последней надеждой достучаться до их закоренелых в грехах душ, без смущения бросавших живых младенцев на раскаленный металл.

К слову о “необоснованной жестокости Торы”. Отмечу, что вводящий многих в недоумение стих 2 Цар. 12:31 переводится не как “А народ, бывший в нем, он вывел и положил их под пилы, под железные молотилки, под железные топоры, и бросил их в обжигательные печи”, а “Приставил (работать) к пиле, к железным мотыгам и топорам, к обжигательным печам (для изготовления кирпича)”. Попробуйте себе представить процесс убийства через распиливание. Возможно, кто-то и не видит в этом никаких сложностей, но, тем не менее, перечисленные в стихе орудия труда использовались по своему прямому назначению (заметьте, что в перечне орудий труда нет оружия, например, меча или копья). Все это еще раз подчеркивает важность внимательного, а не поверхностного подхода к Писаниям.

Итак

Законы были даны Израилю как теократическому государству, чтобы он мог существовать и хранить Слово Божье. Часть из этих законов действительно не актуальна в наше время, т.к. не существует тех условий, для которых эти постановления

предназначались. Но подробнее об этом мы поговорим позже.

Подведем итог первым главам. Тора не являлась бременем, также она не была “плотским” законом, она учила вере, любви, милости и справедливости, а не мести и жестокости. Следование закону не сводилось к механическому соблюдению ритуалов. Напротив, формальное отношение к закону приводило к его нарушению. Господь требовал поступать по духу закона, а не по букве, и это не было чем-то невозможным. Тора хранила Израиль и помогала в исполнении его миссии.

7

Израиль в Новом Завете

С кем был заключен Новый завет?

С Церковью? Со всем человечеством? Писание говорит:

> “Вот наступают дни, говорит Господь, когда Я заключу **с домом Израиля и с домом Иуды новый завет**...” (Иер. 31:31).

Обратите внимание на слово “новый”. Если есть “новый”, значит, имеется и “прежний”. Бог заключает Новый завет с теми, с кем заключал завет до этого, т.е. с Израилем. Даже уточняется, что завет будет заключаться с двумя домами Израиля – Северным и Южным царством. Возможно, для кого-то это звучит непривычно, но первыми христианами были израильтяне. Мы привыкли думать, что евреи отвергли Иисуса. Это верно по отношению к некоторой части евреев, но не ко всему народу. Точно так же и сегодня большинство язычников не принимают Христа (несмотря на то, что живут в христианских странах).

> “Итак охотно принявшие слово его крестились, и присоединилось в тот день душ около **трех тысяч** (иудеев в Иерусалиме)... Все же верующие (в Иерусалиме)... каждый день единодушно пребывали в храме... находясь в любви у всего народа. Господь же ежедневно прилагал спасаемых к Церкви” (Деян. 2:41-47).

> “Многие (мужи Израильские) же из слушавших слово уверовали; и было число таковых людей около **пяти тысяч**” (Деян. 4:4).
>
> “Верующих (в Иерусалиме) же более и более присоединялось к Господу, **множество** мужчин и женщин…” (Деян. 5:14).
>
> “И слово Божие росло, и число учеников **весьма** умножалось **в Иерусалиме**; и **из священников очень многие** покорились вере” (Деян. 6:7).
>
> “В Иконии они вошли вместе **в Иудейскую синагогу** и говорили так, что уверовало **великое множество** Иудеев и Еллинов” (Деян. 14:1).
>
> “Они же, выслушав, прославили Бога и сказали ему: видишь, брат, сколько **тысяч уверовавших Иудеев**, и все они ревнители закона” (Деян. 21:20).

Среди первых христиан были прозелиты, т.е. обратившиеся в иудаизм язычники, но сути это не меняет. Церкви начинались с уверовавших иудеев и прозелитов, которые потом начали распространять Слово Божье среди язычников. Первые несколько лет Церковь была полностью еврейской.

Перестал ли Израиль быть избранным народом?

> “Так говорит Господь: **если небо может быть измерено** вверху, и основания земли исследованы внизу, **то и Я отвергну все племя Израилево** за все то, что они делали, говорит Господь” (Иер. 31:37).

В этом стихе не говорится о Церкви, которая, как считают сторонники теологии замещения, якобы заменила физический Израиль. Слова “за все, что они делали” говорят о конкретных делах Израиля. Нарушил ли Бог Свои слова? Нет. Всегда, когда Израиль был неверен, Господь оставался верен. Хотя часть израильтян действительно истребилась, многие рассеялись и смешались с

язычниками, но, тем не менее, Израиль не потерял своего статуса избранного народа:

> “...и тогда как они будут в земле врагов их, – **Я не презрю их** и **не возгнушаюсь ими** до того, чтоб истребить их, **чтоб разрушить завет** Мой с ними, ибо Я Господь, Бог их; **вспомню для них завет** с предками, которых вывел Я из земли Египетской пред глазами народов, чтоб быть их Богом. Я Господь” (Лев. 26:44,45).

Наказать и лишить статуса избранных – это два разных понятия.

> “Сие же он сказал не от себя, но, будучи на тот год первосвященником, предсказал, что Иисус умрет за народ, и не только за народ, но чтобы и **рассеянных чад Божиих** собрать воедино” (Иоан. 11:51,52).

Кто эти “рассеянные чада Божии”? Речь идет о евреях в диаспоре. Апостол Иоанн говорит о Божьем обещании восстановить Израиль:

> “И Он сказал: мало того, что Ты будешь рабом Моим **для восстановления колен Иаковлевых и для возвращения остатков Израиля**, но Я сделаю Тебя светом народов, чтобы спасение Мое простерлось до концов земли” (Исаи. 49:6).

Израиль был разделен на два царства, Северное и Южное. Из плена вернулась часть населения Южного царства, т.е. дома Иуды (из колен Иуды и Вениамина). Северное же царство, дом Израилев, состоявшее из десяти колен, не было помиловано. Пророк Осия пишет об этом:

> “И зачала еще, и родила дочь, и Он сказал ему:

> нареки ей имя Лорухама; ибо Я уже не буду более миловать **дома Израилева**, чтобы прощать им. А **дом Иудин** помилую и спасу их в Господе Боге их, спасу их ни луком, ни мечом, ни войною, ни конями и всадниками. И, откормив грудью Непомилованную, она зачала, и родила сына. И сказал Он: нареки ему имя Лоамми, потому что вы не Мой народ, и Я не буду вашим Богом. Но будет число сынов **Израилевых** как песок морской, которого нельзя ни измерить, ни исчислить; и там, где говорили **им**: "вы не Мой народ", будут говорить им: "вы сыны Бога живаго". И соберутся **сыны Иудины** и **сыны Израилевы вместе**, и поставят себе одну главу, и выйдут из земли переселения; ибо велик день Изрееля!" (Ос. 1:6-11).

Обратите внимание на то, что фраза "не Мой народ" относится не к язычникам, а к рассенным среди язычников десяти коленам.

Когда народ сделал себе золотого тельца, расторг ли Господь Синайский завет? Нет, Он "оставался в своюзе с ними":

> "...не такой завет, какой Я заключил с отцами их в тот день, когда взял их за руку, чтобы вывести их из земли Египетской; тот завет Мой они нарушили, **хотя Я оставался в союзе** с ними, говорит Господь" (Иер. 31:32).

Бог неоднократно доказывал Свою верность Израилю, несмотря на его отступления. Он планирует довести Свою работу по искуплению Израиля до конца!

Апостол Иоанн так описывает новый Иерусалим:

> "Он имеет большую и высокую стену, имеет двенадцать ворот и на них двенадцать Ангелов; на воротах написаны имена **двенадцати колен сынов Израилевых**..." (Отк. 21:12).

Если Бог отверг Израильский народ, то почему ему оказана

такая честь?

Павел писал римским язычникам, которые (так же, как и многие христиане сегодня) утверждали, что Израиль больше не избран:

> "...если **некоторые** и неверны были, неверность их уничтожит ли верность Божию?" (Рим. 3:3).
>
> "Итак, спрашиваю: **неужели Бог отверг народ Свой? Никак**. Ибо и я Израильтянин, от семени Авраамова, из колена Вениаминова. **Не отверг Бог народа Своего, который Он наперед знал**" (Рим. 11:1,2).
>
> "В отношении к **избранию**, возлюбленные Божии ради отцов. Ибо дары и призвание Божие **непреложны (не могут быть отменены)**" (Рим. 11:28,29).

Если Бог верен Израилю, то как мы можем утверждать, что Бог изменил Свои планы по отношению к нему?

Удивительна история еврейского народа за последние 2000 лет. Несмотря на потерю евреями своей земли, рассеяние, гонения, вынуждающие ассимилироваться, Господь хранил этот народ от исчезновения и вернул ему обетованную землю. И все больше и больше евреев принимают Иисуса Христа. Сама судьба избранного народа свидетельствует нам о существовании Бога, о Его верности и об истинности Писаний! То, что евреи не растворились среди других народов, это не просто стечение обстоятельств. Ведь если бы этот народ перестал существовать, многие пророчества не исполнились бы.

> "Ради Себя, ради Себя Самого делаю это, – ибо какое было бы нарекание на имя Мое!" (Исаи. 48:11).
>
> "...но дом Иакова не совсем истреблю, говорит Господь... И водворю их на земле их, и они не будут более исторгаемы из земли своей..." (Амос 9:8-15).
>
> "...Я возьму сынов Израилевых из среды

> народов... и приведу их в землю их... и уже не будут вперед разделяться на два царства... А раб Мой Давид будет Царем над ними и Пастырем всех их, и они будут ходить в заповедях Моих... И будут жить на земле, которую Я дал рабу Моему Иакову, на которой жили отцы их; там будут жить они и дети их, и дети детей их во веки... И узнают народы, что Я Господь, освящающий Израиля...” (Иез. 37:21-28).
>
> “Ибо не хочу оставить вас, братия, в неведении о тайне сей, – чтобы вы не мечтали о себе, – что **ожесточение произошло в Израиле отчасти, до [времени], пока** войдет полное [число] язычников; и так весь **Израиль спасется**, **как написано**: придет от Сиона Избавитель, и отвратит нечестие от Иакова” (Рим. 11:25,26).

Павел высказывает надежду на то, что Бог доведет до конца Свою работу по искуплению Израиля. Он не считал пророчества об Израиле условными.

В завершение приведу еще один интересный отрывок:

> “И будет после того, излию от Духа Моего на всякую плоть... И покажу знамения на небе и на земле: кровь и огонь и столпы дыма. Солнце превратится во тьму и луна – в кровь, прежде нежели наступит день Господень, великий и страшный. И будет: всякий, кто призовет имя Господне, спасется; ибо на горе Сионе и в Иерусалиме будет спасение, как сказал Господь, и у остальных, которых призовет Господь. Ибо вот, в те дни и в то самое время, когда Я возвращу плен Иуды и Иерусалима, Я соберу все народы, и приведу их в долину Иосафата, и там **произведу над ними суд за народ Мой** и за наследие Мое, Израиля, который они рассеяли между народами, и землю Мою разделили” (Иоил. 2:28-32; 3:1,2).

Итак, все стихи говорят сами за себя. Очевидно, что в них речь

не идет о новозаветней Церкви. Ни один человек не обладает властью заменять одни слова в Библии на другие, изменяя первоначальный смысл, как это делают сторонники теологии замещения.

В этой главе были затронуты не все вопросы, касающиеся избрания, и мы еще будем возвращаться к этой теме в других главах и освещать ее с новых сторон, где это будет необходимо для рассмотрения других тем. В частности, мы обсудим вопросы, связанные со спасением, и, забегая вперед, отмечу: избранность Израиля вовсе не означает, что каждому еврею автоматически уготованы венец праведника и место в раю. Мы также поговорим о том, какое значениие избранность Израиля имеет для нас сегодня.

8

Язычники

Итак, Бог заключил Новый завет с Израилем. А что насчет язычников? Каким образом они могут войти в завет с Богом?

> “...вы были в то время **без Христа**, **отчуждены от общества Израильского**, **чужды заветов** обетования, не имели надежды и были безбожники в мире. А теперь **во Христе Иисусе** вы, бывшие некогда далеко, **стали близки** Кровию Христовою” (Еф. 2:12,13).

Отчуждены от кого? От Израиля. Стали близки кому? Израилю. Без Христа язычники были вне Израиля и вне заветов. Бог заключил Новый завет с Израилем, и язычники через Христа становятся причастными к Израилю:

> “Если же вы Христовы, то вы **семя Авраамово** и по обетованию наследники” (Гал. 3:29).

В первоапостольские времена существовала серьезно обсуждаемая тема, а может ли язычник стать частью завета, который Бог заключил с Израилем, не становясь евреем (что подразумевало под собой обрезание). Позже мы подробнее об этом поговорим, а пока что отметим, что язычникам не нужно обрезываться, становиться евреем, чтобы приобщиться к обществу Израилеву. Присоединение происходит через веру во Христа.

“Обрезание ничто и необрезание ничто, но все в соблюдении заповедей Божиих” (1 Кор. 7:19).

Итак, в Новом Завете не Израиль становится частью уверовавших язычников, а язычники примыкают к избранному Божьему народу.

Хочу также обратить ваше внимание на то, что идея присоединения язычников не является новой в Новом Завете. Любой язычник в любой эпохе мог принять Бога Израиля. Иноплеменники, вышедшие с евреями из Египта, Раав и ее родственники, Руфь – Израиль никогда не был закрыт для неевреев, возможность спасения давалась всем.

“Веселитесь, язычники, с народом Его...” (Втор. 32:43).

“Если и иноплеменник, который не от Твоего народа Израиля, придет из земли далекой ради имени Твоего, – ибо и они услышат о Твоем имени великом и о Твоей руке сильной и о Твоей мышце простертой, – и придет он и помолится у храма сего, услышь с неба, с места обитания Твоего, и сделай все, о чем будет взывать к Тебе иноплеменник, чтобы все народы земли знали имя Твое, чтобы боялись Тебя, как народ Твой Израиль, чтобы знали, что именем Твоим называется храм сей, который я построил” (3 Цар. 8:41-43).

“И сыновей иноплеменников, присоединившихся к Господу, чтобы служить Ему и любить имя Господа, быть рабами Его, всех, хранящих субботу от осквернения ее и твердо держащихся завета Моего...” (Исаи. 56:6).

9

Завет

Что означает понятие “быть в завете”? Рассмотрим на примере брачного союза. Мужчина и женщина заключают друг с другом завет, который подразумевает определенный статус и, соответственно, обязанности. На свадебной церемонии они обещают заботиться друг о друге, сохранять верность и т.п. Теперь они не просто называются мужем и женой, но оба несут ответственность друг перед другом.

Мы состоим с Богом в завете, и от нас также ожидается определенное поведение. Возникает вопрос – какое именно? Что произошло с ветхозаветними обязанностями, данными Израилю, аннулировались ли они, и что изменилось в Новом Завете? Отменился ли Синайский завет, или Новый завет его дополнил? Ответим пока что на последний вопрос.

Если посмотреть на все заветы в Ветхом Завете, то каждый из них действует в определенной степени и сегодня, и каждый последующий завет является продолжением предыдущего, а не заменой. Завет с Ноем до сих пор защищает нас от всемирного потопа, и радуга каждый раз напоминает нам об этом. Завет с Авраамом о его потомках и обетованной земле также не пришел к концу при заключении Синайского завета с Израилем. Наоборот, он подтвердился и закрепился. Так же, как и последующий после Синайского завет в земле Моавитской (Втор. 29 гл.).

Прошлые заветы не были упразднены, но каждый новый являлся продолжением предыдущего. Посмотрим еще раз Ефесянам 2:12:

> “...вы были в то время **без Христа**, отчуждены от общества Израильского, **чужды заветов** обетования, не имели надежды и были безбожники в мире”.

Обратите внимание, что слово “завет” стоит во множественном числе. Таким образом, речь идет не только о Новом завете, но и о прежних заветах. К тому же, аннулирование Синайского завета зачастую связывают с отвержением Израиля, однако Господь не оставил еврейский народ и именно с ним заключил Новый завет.

Возникает вопрос, что же тогда усовершенствовалось в Новом завете? Что произошло с законом? Давайте посмотрим, чему учил Христос, и что происходило после Его смерти и воскресения.

10

Учение Христа

Во времена Иисуса Христа иудаизм представлял собой совокупность различных религиозных групп, учения которых не только отличались между собой, но и были предметом для полемики внутри самих течений. Оставалось ли учение Иисуса о законе в рамках хоть и разнородного, но иудаизма, или же оно выходило за его пределы?

Во второй главе мы говорили о том, что существует миф, что Христос якобы отменил существовавший “строгий” закон и принес “учение любви”. Мы увидели, что понятия о любви, чистоте помыслов, милости, вере и прощении уже были известны в те времена из Ветхого Завета. Продолжим эту тему и порассуждаем, нарушал ли Иисус что-либо из закона.

Во-первых, если бы Христос нарушил закон, Он бы согрешил, т.к. “грех есть беззаконие (нарушение закона)” (1 Иоан. 3:4). Если бы Он захотел отменить закон, Ему не нужно было бы подчиниться закону о жертвоприношении и становиться жертвой.

> “...но когда пришла полнота времени, Бог послал Сына Своего [Единородного], Который родился от жены, **подчинился закону**...” (Гал. 4:4).

Во-вторых, если бы Иисус провозгласил, что закон отменен, Его бы никто не воспринял как Раввина[1] (Учителя) и уж тем более как Мессию и не стал бы следовать за Ним. Люди должны были видеть в Нем праведного человека, а не беззаконника. Каждый еврей с самого

1 См. Иоан. 1:38, 3:2, Матф. 8:19, Марк. 10:17, Лук. 3:12.

детства воспитывался в понимании, что Божий закон – совершенный, и что ему нужно неукоснительно следовать (Втор. 4:2, Прит. 30:6, Иис. Нав. 1:8). Отречься от закона означало отречься от Самого Бога, Который повелел соблюдать этот закон. Это влекло за собой отвержение Израильским обществом:

> “Если восстанет среди тебя пророк, или сновидец, и представит тебе знамение или чудо, и сбудется то знамение или чудо… чрез сие искушает вас Господь, Бог ваш, чтобы узнать, любите ли вы Господа… Господу, Богу вашему, последуйте и Его бойтесь, **заповеди Его соблюдайте**… а пророка того или сновидца того должно предать смерти за то, что он уговаривал вас отступить от Господа, Бога вашего, выведшего вас из земли Египетской и избавившего тебя из дома рабства, **желая совратить тебя с пути, по которому заповедал тебе идти Господь**, Бог твой; и так истреби зло из среды себя” (Втор. 13:1-5).

В соответствии с критерием, данным Богом, евреи не могли считать пророком того, кто отменял Божий закон, несмотря на наличие чудес. Такой “пророк” считался чародеем. Дела, которые творил Иисус, состояли не только из чудес. Прежде всего, они были основаны на Его послушании Писанию. Еврейские религиозные лидеры пытались найти хоть какую-то зацепку для того, чтобы обвинить Иисуса в нарушении Им закона, и задавали Ему каверзные вопросы. Однако им так и не удалось “изобличить” Иисуса перед народом в нарушении Торы.

> “Он учил в синагогах их, и от всех был прославляем” (Лук. 4:15).

Сам факт, что Иисусу позволялось проповедовать в синагогах, говорит о том, что Его считали полноценным иудеем, соблюдающим Божий закон. Как можно было учить “новому” закону, продолжая соблюдать “старый”? Возникает непреодолимое противоречие. Также было бы странно, если бы Христос говорил людям слушаться

книжников и фарисеев и соблюдать Моисеев закон (Матф. 23:2,3) и в то же самое время учил против этого закона.

Иисус отвергал обвинения в Свой адрес о нарушении заповедей. Он не был лицемером, создавая лишь видимость приверженности к Торе. Также Он не становился и язычником. Иисус призывал к соблюдению Торы, а не к ее отвержению.

Учение Христа не только не противоречило закону, но и не было кардинально новым в глазах остальных законоучителей. Например, когда к Гиллелю – знаменитому фарисейскому учителю 1 века до н.э. – пришел язычник и попросил его объяснить суть иудаизма, пока он будет стоять на одной ноге, Гиллель ответил: "Что тебе неприятно, того не делай твоему ближнему – вот весь закон; все остальное – только комментарии[1]". Или, когда Христа спросили, позволительно ли разводиться, т.к. это был спорный вопрос между двумя существующими в те времена фарисейскими школами, Он выразил позицию сторонников школы Шаммая, которая считала, что поводом для развода может служить только прелюбодеяние. При изучении фарисейской (раввинистической) литературы можно найти множество подобных параллелей между учением Христа и учениями других раввинов. Это еще раз указывает на важность изучения контекста Нового Завета, в частности, среды, в которой учил Иисус.

Если Иисус ничего не нарушал из закона, то почему у Него были разногласия с учителями закона? Ответ достаточно очевиден – эти учителя лицемерили и не поступали по закону:

> "Горе вам, книжники и фарисеи, **лицемеры**, что даете десятину с мяты, аниса и тмина, и **оставили важнейшее в законе**: суд, милость и веру; сие надлежало делать, и того не оставлять" (Матф. 23:23).
>
> "...так и вы по наружности кажетесь людям праведными, а **внутри исполнены** лицемерия и **беззакония**" (Матф. 23:28).
>
> "Не дал ли вам Моисей закона? и никто из вас **не поступает по закону**" (Иоан. 7:19).
>
> "Ибо вы, **оставив заповедь Божию**, держитесь предания человеческого, омовения кружек

1 *Шабат*, 31а.

и чаш, и делаете многое другое, сему подобное. И сказал им: хорошо ли, что вы **отменяете заповедь Божию**, чтобы соблюсти свое предание?" (Мар. 7:8,9).

"Он же сказал им в ответ: зачем и вы **преступаете заповедь Божию** ради предания вашего?" (Матф. 15:3).

"...на Моисеевом седалище сели книжники и фарисеи; итак все, что они велят вам соблюдать, соблюдайте и делайте; по делам же их не поступайте, ибо они говорят, и не делают..." (Матф. 23:2,3).

Пытаясь исполнить закон без понимания его сути, определенные законоучители на самом деле оказывались нарушителями закона. Как говорилось ранее, невозможно исполнить Тору формально, поступая по букве (см. 2 гл.). То, как они порой применяли закон, противоречило его духу. Христос принес не новые правила, а правильное толкование уже существующего Божьего закона. Обратите внимание, что Иисус часто говорил "вы слышали", а не "написано". Речь идет об интерпретации, а не о самом законе. Христос вернул закон к изначальному смыслу, который Бог в него заложил[1].

Важно отметить, что далеко не все учителя были лицемерами. Среди них были богобоязненные люди, впоследствии принявшие Христа. В самой фарисейской литературе можно встретить трактаты, порицающие лицемерие среди фарисеев, поэтому критика со стороны Иисуса была вполне обычным явлением в глазах евреев.

Итак, Христос противостоял не закону, а лицемерию и искаженному толкованию. Он понимал суть Торы, что делало Его способным полностью ее исполнить, и учил этому остальных. Иисус

---

1 Как объяснить слова Христа "Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга" (Иоан. 13:34), если заповедь любить друг друга уже дается в Торе и не является новой? Дело в том, что в свете прихода Христа на землю эта заповедь раскрылась еще больше: Его пример любви и жертвенности показал высшую степень любви, на практике. Иисус не давал новый закон, а давал новое наставление, преподавал новый урок своим ученикам, показывая своим примером, как соблюсти эту заповедь. Новой для учеников была интерпретация "как Я возлюбил вас", а не сама заповедь любить.

объяснял, как человеческие предания извращают истинный смысл Писаний, и что формализм – попытка исполнить заповеди без понимания духа Торы – ведет к нарушению закона.

11

После воскресения. Учение Нового Завета

Проповедовал ли Павел отмену закона? Если предположить, что да, так оно и было, тогда как объяснить следующие стихи?

> “Итак, мы уничтожаем закон верою? Никак; но закон утверждаем” (Рим. 3:31).
>
> “Посему закон свят, и заповедь свята и праведна и добра” (Рим. 7:12).

Почему Павел сам продолжал соблюдать закон?

> “Взяв их, очистись с ними, и возьми на себя издержки на жертву за них, чтобы остригли себе голову, и узнают все, что **слышанное ими о тебе несправедливо**, но что и **сам ты продолжаешь соблюдать закон**” (Деян. 21:24).
>
> “...книжники фарисейской стороны спорили, говоря: ничего худого мы не находим в этом человеке...” (Деян. 23:9).

Почему Анания, будучи христианином, соблюдал закон?

> “Некто Анания, муж благочестивый по закону, одобряемый всеми Иудеями, живущими в Дамаске... Он же сказал... Встань, крестись и омой грехи твои, призвав имя Господа Иисуса...” (Деян. 22:12-16).

Если Павел якобы проповедовал отмену закона, тогда что означает следующий стих?

> “Итак, если необрезанный **соблюдает постановления закона**, то его необрезание не вменится ли ему в обрезание?” (Рим 2:26).

Почему, если “закон… говорит к состоящим под законом”, то “весь мир становится виновен пред Богом” (Рим. 3:19), ведь закон, казалось бы, дан только Израилю?

Как объяснить то, что Бог обещал Израилю не отменить закон, а написать его “на сердце” (что является сутью Нового Завета)?

> “Но вот завет, который Я заключу с домом Израилевым после тех дней, говорит Господь: **вложу закон** Мой во внутренность их и **на сердцах их напишу его**, и буду им Богом, а они будут Моим народом” (Иер. 31:33).

Зачем писать его в наших сердцах? Не для того ли, чтобы мы были способны его исполнять, а не нарушать?

> “Вложу **внутрь вас дух Мой** и сделаю то, что вы будете ходить в заповедях Моих и **уставы Мои будете соблюдать** и выполнять” (Иез. 36:27).
>
> “И дам им сердце единое, и дух новый вложу в них, и возьму из плоти их сердце каменное, и дам им сердце плотяное, **чтобы они ходили по заповедям Моим, и соблюдали уставы Мои**, и выполняли их; и будут Моим народом, а Я буду их Богом” (Иез. 11:19,20).
>
> “А раб Мой Давид будет Царем над ними и Пастырем всех их, и они будут ходить в заповедях Моих, и **уставы Мои будут соблюдать и выполнять их**” (Иез. 37:24).

Главная проблема вопроса “закон или благодать” – это

путаница понятий. Из-за того, что Павел утверждает, что законом никто не спасается, многие христиане автоматически думают, что закон отменен. Павел отвечает на вопрос, почему законом не спасаются:

> "...делами закона не оправдается пред Ним никакая плоть; **ибо** законом познается грех" (Рим. 3:20).

У закона всегда была **другая** задача! Законом никто никогда не спасался, потому что закон был нужен, чтобы знать, что такое грех.

Внимание! В Ветхом Завете люди никогда не спасались законом. Тора этому нигде не учит. Наоборот, в ней говорится о незаслуженном прощении Божием в ответ на покаяние, веру и смирение человека (а не в ответ на механическое соблюдение ритуалов). Если во времена Ветхого Завета можно было заслужить спасение, то зачем Иисусу было необходимо приходить и умирать за нас? В одной из предыдущих глав мы коснулись вопроса о том, какие законы и почему были даны Израилю (см. 6 гл.). Закон хранил Израиль от хаоса, а также подготавливал к приходу Мессии, который и должен был принести спасение. Обратите внимание, что закон был дан Израилю **после** того, как Бог спас их из рабства, это было следствием их освобождения, а не причиной.

Когда в ветхозаветние времена приносилась жертва, это не давало вечного спасения. Жертвоприношение лишь регулировало взаимоотношения согрешившего человека с Богом. Оно было выражением веры, а не средством спасения. Воскресение из мертвых возможно только лишь благодаря Христу. Этол Диксон в своей книге "Евангелие по Моисею" хорошо показывает, что животное, к тому же испорченное через грехопадение мира, никогда не служило выкупом или взяткой Богу за наши души. Это не равноценная нашей душе плата, которая никак не могла принести победу над грехом и смертью. Богу были нужны не жертвоприношения как таковые (все животные и так принадлежат Ему), а наше раскаяние и признание того, что мы не можем искупить свои грехи сами.[1] И хотя благодаря

1 Athol Dickson, *The Gospel according to Moses: What my Jewish friends taughgt me about Jesus*, 2003, гл. 9.

жертвоприношению человек мог исполнить закон и считаться праведником (потому что самим же законом был предусмотрен способ получения прощения через жертвоприношение, принесенное с верой и раскаянием), но это не могло само по себе принести победу над смертью. Это возможно только благодаря жертве Христа.

> "...не оправдается пред Тобой ни один из живущих" (Пс. 142:2).

Для чего же приходил Иисус Христос?

Сам Он при Своей жизни на земле не отменял закон и не нарушал его, а лишь раскрыл и объяснил смысл существующего закона. Что произошло с законом после смерти и воскресения Христа? Стоит задать вопрос – а в чем смысл Его жертвы?

> "...Который дал Себя за нас, чтобы **избавить** нас **от всякого беззакония** и очистить Себе народ особенный, ревностный к добрым делам" (Тит. 2:14).

Иисус приходил избавить нас от беззакония, а не от закона. Он пришел спасти людей от греха и от смерти, т.е. от последствий греха. Вот в чем состояла Его миссия.

> "Христос искупил нас от клятвы закона, сделавшись за нас клятвою..." (Гал. 3:13).

Проклятие закона состоит в том, что тот, кто нарушает его (а это все мы), тот умрет. Но Мессия пришел и заплатил Собой за наш грех и, воскреснув, победил его, благодаря чему мы можем иметь вечную жизнь. Суть Нового завета состоит не в свободе от закона, а в свободе от греха и смерти, в том, чтобы мы, наконец, все-таки смогли следовать Божьей воле:

> "Вложу **внутрь вас дух Мой** и сделаю то, что вы будете ходить в заповедях Моих и **уставы Мои будете соблюдать** и выполнять" (Иез. 36:27).

С чем борется Павел и что пытается объяснить?

Павел борется с законничеством, а не с законом. Он пытается показать, что спасает не соблюдение закона, что закон нужен просто для того, чтобы мы знали, что есть добро, а что – зло. Задача закона – не спасать, а направлять, показывать, как мы должны поступать. Когда мы нарушаем закон, т.е. грешим, нас спасает Христос. Он освобождает нас от проклятия закона (а не от самого закона), от наказания за его нарушение, ведь наказание за грех – смерть. Если нет закона – нет и греха, и, следовательно, нет нужды во Христе. Если мы ничего не нарушаем, то за что нас наказывать и от чего спасать? Зачем давать нам силу побеждать грех, если нет закона и, соотвественно, беззакония?

Проблема именно в путанице понятий и противопоставлении друг другу вещей, которые не должны противопоставляться друг другу, т.к. у них разные функции. То, что мы не спасаемся добрыми делами, означает ли, что теперь не нужно делать добрые дела? То, что мы не спасаемся тем, что едим, учимся, рисуем, наводим порядок в доме, значит ли это, что нам теперь не надо всем этим заниматься? А то, что мы не можем не грешить, т.е. не в состоянии исполнить весь закон, значит ли это, что нам и не нужно стараться этого делать? Разумеется, что это нелогично.

“А что законом никто не оправдывается перед Богом, это **ясно**, потому что **праведный верою жив будет**” (Гал 3:11). Павел цитирует, заметьте, Ветхий Завет и на его основе доказывает, что человек не может заработать спасение делами. То, что Павел называет “делами закона”, это те дела, через которые человек рассчитывает получить спасение, Божье расположение. В греческом языке не существует слова “законничество”. Понятно почему, ведь это очень специфический термин. Павел, не имея возможности использовать это понятие, пытается объяснить своим читателям, что попытка получить спасение с помощью закона обречена на провал. Если мы хотим оправдаться своими заслугами, а не надеяться на жертву Христа, то мы обязаны быть безгрешными. Но это невозможно, ведь “все согрешили и лишены славы Божией” (Рим. 3:23). Пытаясь оправдаться исполнением закона, мы сами себя загоняем под его проклятие, т.е. наказание за его нарушение. Когда

мы согрешаем, ни один наш добрый поступок не может послужить в качестве расплаты за грех.

Законничество – это проблема не Ветхого Завета, это проблема самого человека, неважно, в какой эпохе он живет. Сегодня в церквах законничества не меньше, чем 2000 лет назад. Многие по-прежнему пытаются заработать спасение, регулярно посещая службы, принимая Причастие, нося особую одежду, слушая определенную музыку, жертвуя деньги, делая добрые дела – перечислять можно бесконечно. Никто не говорит, что не нужно всего этого делать, но получить спасение или покрыть свои грехи этим невозможно. Так же как в древности, во времена Нового завета люди пытаются получить билет в рай через соблюдение каких-то правил, следуя букве и не желая вникать в Божий замысел. Номинальные верующие были всегда, и не только в Израильском обществе, но и в христианском. Достаточно вспомнить крестовые походы, инквизицию, коррупцию и другие подобные явления в так называемой христианской среде.

Что такое благодать?

Это не отмена закона, а прощение нас за то, что мы его нарушаем. Если нет закона, значит, нет греха, а тогда нет и благодати.

К слову сказать, когда человек в Ветхом Завете грешил намеренно, откровенно идя против Бога, то ему не позволялось приносить жертву, вместо этого следовало наказание[1] (Чис. 15:22-31). Об этом говорит и Павел в Новом Завете, что когда мы “произвольно грешим, то не остается больше жертвы за грехи” (Евр. 10:26). Как в Ветхом Завете, так и в Новом, нельзя было злоупотреблять Божьей милостью.

Бог учит нас, дает недостающую нам силу побеждать грех, и это тоже благодать, благое даяние, дар. Господь не отменяет закон, а помогает нам соблюдать его:

1 Только в случаях, когда можно было возместить ущерб (при обмане и воровстве), приносилась жертва (напомню, речь о преднамеренных грехах, а не о тех, которые совершались по ошибке), а при совершении тяжких преступлений примирение через жертвоприношение было невозможно.

> “Ибо явилась **благодать** Божия, спасительная для всех человеков, **научающая нас**, чтобы мы, отвергнув нечестие и мирские похоти, **целомудренно**, **праведно** и **благочестиво жили** в нынешнем веке…” (Тит. 2:11,12).

Вера в спасение через Иисуса Христа утверждает закон, т.к., во-первых, без закона мы не нуждаемся в искупительной жертве, в Божьей благодати, а во-вторых, благодать дает нам способность следовать закону.

Итак

Подведем итог, используя наглядный пример. Правила дорожного движения были придуманы не для того, чтобы показать невозможность их исполнения, а для блага самих же водителей. Если водитель не нарушает ПДД, он волен ехать, куда хочет. Когда он нарушает их, он оказывается “под законом” и должен понести наказание. Многие христиане очень боятся слова “закон”, как будто это равносильно греху, хотя грехом как раз является нарушение закона. Закон, как ПДД, нужен для того, чтобы в нашей жизни был порядок. Тора – это наставление как нам жить на этой земле, а не средство достижения спасения.

> “…и знаешь **волю** Его, и разумеешь **лучшее**, научаясь из **закона**…” (Рим. 2:18).

Спорные места Писания

1.

> “…истребив учением бывшее о нас рукописание, которое было против нас, и Он взял его от среды и пригвоздил ко кресту…” (Кол. 2:14).

Единственное, что было против нас, это список наших грехов, за которые мы должны были понести наказание. Во время казни ко кресту прибивалась дощечка, на которой были написаны

преступления осужденного. У Христа тоже была такая табличка. По просьбе первосвященников на ней должно было быть написано “Он говорил, что Он Царь Иудейский”, но Пилат просто написал – “Царь Иудейский” (Иоан. 19:21). Итак, образно говоря, Иисус пригвоздил ко кресту список с обвинениями против нас, а не закон, и умер на этом кресте, понеся наказание вместо нас. Само слово “рукописание” переводится как “расписка” (долговая).

2.

> “...однако же, узнав, что человек оправдывается не делами закона, а только верою в Иисуса Христа, и мы уверовали во Христа Иисуса, чтобы оправдаться верою во Христа, а не делами закона; ибо делами закона не оправдается никакая плоть” (Гал. 2:16).

Грехи, которые человек совершил, не могут быть покрыты только потому, что отныне он стал соблюдать закон. Расплатой за грех является смерть, а не тот факт, что человек не совершает других грехов.

3.

> “Итак закон был для нас детоводителем ко Христу, дабы нам оправдаться верою; по пришествии же веры, мы уже не под руководством детоводителя” (Гал. 3:24,25).

Обратимся к контексту:

> “Христос искупил нас от клятвы закона... закон... дан после по причине преступлений... Если бы дан был закон, могущий животворить, то подлинно праведность была бы от закона; но Писание всех заключило под грехом, дабы обетование верующим дано было по вере в Иисуса Христа” (Гал. 3:13,19,21,22).

Итак, человек не может спастись исполнением закона, у закона другая цель, он был дан по причине преступлений, т.е. чтобы регулировать жизнь людей, а также как свидетельство греховности человека. Нарушая закон, мы оказываемся под проклятием, мы видим свою греховность и понимаем, что заслуживаем наказания, что в свою очередь приводит нас к Христу. Также и в Рим. 10:4 говорится, что цель[1] закона – Иисус, а не достижение спасения. Далее во Христе мы приобретаем стремление и силу для исполнения закона, а также праведность от веры, тем самым уже не находясь под проклятием закона. Если согрешаем, жертва Христа спасает нас. Но это не освобождает нас от послушания закону.

4.

> "Вы, **оправдывающие** себя законом, остались без Христа, отпали от благодати..." (Гал. 5:4).

В этом стихе не говорится "Вы, исполняющие закон". Зарабатывать спасение через соблюдение закона и исполнять закон из любви к Богу – это разные вещи. Оправдывающие себя законом отпадают от благодати, потому что надеются не на жертву Христову, а на свои собственные заслуги. Закон дан не для того, чтобы им оправдываться, а для того, чтобы мы знали, как поступать.

Отмечу, что в контексте этого стиха идет речь об обрезании. Чтобы составить более полную картину того, о чем говорит Павел, мы чуть позже поговорим о вопросе обрезания.

5.

> "Если же вы духом водитесь, то вы не под законом" (Гал. 5:18).

Когда мы не нарушаем правила дорожного движения, мы не попадаем под наказание закона и свободно можем ехать, куда захотим. Если мы водимся духом, то мы автоматически исполняем закон: "На таковых нет закона" (Гал. 5:23). Но разве мы всегда водимся духом? Мы всю жизнь боремся со своей плотью и не всегда

1 Слово "конец", употребленное в стихе, переводится с греческого как "цель".

побеждаем. По Божьей благодати мы не попадаем “под закон”, т.е. под наказание закона, а получаем прощение, встаем и боремся дальше. Кстати, далее в той главе перечисляются дела плоти, и речь явно идет о моральной части закона – “ссоры, зависть, гнев” и т.п. Мы же не утверждаем, что нравственная часть закона не в силе, и что мы “не под нравственностью”.

6. Подобные рассуждения относятся и к посланию к Римлянам. Попробуем нарисовать общую картину идей Павла. Мы уже упоминали, что Павел боролся с законничеством, а не с законом, продолжим наши рассуждения.

Одна из идей, которую Павел пытается донести, состоит в том, что возрожденный человек борется с грехом:

> “Итак да не царствует грех в смертном вашем теле, чтобы вам повиноваться ему в похотях его...” (Рим. 6:12).

И хотя человек борется с грехом, ему не справиться своими собственными силами, потому что он обладает грешной натурой:

> “Ибо по внутреннему человеку нахожу удовольствие в **законе Божием**; но в членах моих вижу **иной закон**... Итак тот же самый я умом моим служу **закону Божию**, а плотию **закону греха**” (Рим. 7:22-25).

Мы видим, что Павел разделяет Божий закон и закон греха. Закон греха – это, разумеется, не Божий закон, а та закономерность, по которой действует наша греховная природа. Речь, в частности, идет о склонности грешить.

Также греховная натура проявляется в нашем неправильном отношении к закону, когда мы пытаемся заслужить спасение или, узнав закон, отказываемся ему следовать. Когда мы, образно говоря, умерщвляем нашу плоть, мы перестаем быть связаны законом, который дает нашей плоти повод неправильно его использовать (Рим. 7:4-13). Проблема находится не в Божьем законе, а в нашей

греховной натуре, и наша борьба – это борьба с грехом, а не с законом. И, как было отмечено ранее, мы не в состоянии вести эту борьбу, полагаясь только на собственные силы.

> “Итак нет ныне никакого осуждения тем, которые во Христе Иисусе живут не по плоти, но по духу, потому что **закон духа жизни** во Христе Иисусе освободил меня от **закона греха и смерти**” (Рим. 8:1,2).

Во-первых, быть свободными от закона греха означает, что уверовавши, мы начинаем стремиться делать добро и бороться с грехом. Нашей новой природе грех становится противен, тем самым “закон духа жизни во Христе” побеждает нашу склонность грешить: “Грех не должен над вами господствовать, ибо вы не под законом, но под благодатью” (Рим. 6:14). Когда человек зарабатывает спасение через соблюдение закона, это говорит о том, что у него нет отношений с Богом, и на самом деле он не в состоянии исполнять волю Божью, он живет по плоти.

Во-вторых, во Христе мы свободны от смерти, и, если согрешим, закон смерти не имеет власти, т.к. жертва за грех уже принесена: “...смерть уже не имеет над Ним власти” (Рим. 6:9). Наша греховная плоть не способна полностью исполнить закон и не попасть под наказание, поэтому мы нуждаемся в Иисусе Христе. Когда человек живет по букве закона, пытаясь заработать себе спасение, он находится “под законом” и должен либо выполнить весь закон полностью, либо понести наказание за его нарушение.

Находиться “под законом, а не под благодатью” означает не следовать закону, а пытаться заслужить спасение своими делами, соблюдая закон не из любви к Богу, а для того, чтобы Ему “сделать одолжение” или “задобрить” Его. Надеясь на свою самоправедность, не осознавая своей несостоятельности, не имея отношений с Богом и соблюдая закон лишь формально, человек тем самым отказывается от благодати, т.е. от жертвы Христа и от Духа Святого, дающего силу побеждать грех. Проблема находится не в законе, а в законничестве. Мы же не утверждаем, что “благоухание Христово смертоносно” (2 Кор. 2:15,16), потому что проблема во Христе. Нет, проблема, как

пишется далее в послании к Коринфянам, в человеческом “ослепленном уме” (2 Кор. 3:14). Точно так же виноват не закон, а наше отношение к нему, наше греховное состояние: “...грех, взяв повод от заповеди, обольстил меня и умертвил ею” (Рим. 7:11).

Итак, одна из важнейших мыслей Павла состоит в том, что человек без Бога, без веры, полагаясь на свои силы или заслуги, не в состоянии победить грех или обрести спасение. Мы должны проверять свои мотивы.

7.

> “Ибо написано: Авраам имел двух сынов, одного от рабы, а другого от свободной. Но который от рабы, тот рожден по плоти; а который от свободной, тот по обетованию. В этом есть иносказание. Это два завета: один от горы Синайской, рождающий в рабство, который есть Агарь, ибо Агарь означает гору Синай в Аравии и соответствует нынешнему Иерусалиму, потому что он с детьми своими в рабстве; а вышний Иерусалим свободен: он – матерь всем нам” (Гал. 4:22-26).

Когда Бог пообещал Аврааму потомство, Авраам, не дождавшись Божьего исполнения обещания, попытался достигнуть этого своими силами. Проводя параллель, Павел говорит, что нынешние иудеи желают спастись собственными усилиями. Пытаясь получить спасение через исполнение закона, а не надеясь на Божье обетование спасения через Иисуса, человек сам себя загоняет в рабство закона, и должен понести наказание за его нарушение.

8. Существует мнение, что благодаря Святому Духу, который подсказывает человеку, что хорошо, а что плохо, не существует необходимости в законе. Да, Дух действительно наставляет, но Он это делает и через написанный закон, проповеди, Писания. Зачем первые христиане объясняли уверовавшим язычникам, как поступать? Почему они учили о почтении к родителям, о недопустимости прелюбодеяния, употребления удавленины, обмана, гомосексуализма и многим другим заповедям, упомянутым в Новом Завете? Хоть мы и

обладаем новой природой и стремимся к добру, это не означает, что мы всегда автоматически знаем, что правильно, а что нет. Для того и существует закон, чтобы показывать нам это.

В своих попытках отменить закон используют также места Писания, из которых делают вывод, что достаточно просто любить:

> “Не оставайтесь должными никому ничем, кроме взаимной любви; ибо любящий другого исполнил закон. Ибо заповеди: не прелюбодействуй, не убивай, не кради, не лжесвидетельствуй, не пожелай чужого и все другие заключаются в сем слове: люби ближнего твоего, как самого себя. Любовь не делает ближнему зла; итак любовь есть исполнение закона” (Рим. 13:8-10).

Однако данный отрывок совсем не об отмене закона. Этот текст перекликается с другими местами Нового Завета:

> “...Учитель! какая наибольшая заповедь в законе? Иисус сказал ему: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душею твоею и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя; на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки” (Матф. 22:36-40).
>
> “И если я раздам все имение мое и отдам тело мое на сожжение, а любви не имею, нет мне в том никакой пользы” (1 Кор. 13:3).

Христос и Павел подводят итог всему закону, говоря, что его суть заключается в любви. Закон может исполнить лишь тот, кто любит. Иными словами, без любви закон исполнить невозможно. Это и есть главная мысль. А о том, что значит любить на практике, нам раскрывают книги Ветхого и Нового Заветов. В вышеупомянутых стихах просто приводится краткая суть, основа. Подобно тому и Гилель в 1 веке до н.э. подводил итог Торе: “Что тебе неприятно, того не делай твоему ближнему – вот весь закон”.

Итак

Что же нового в Новом завете? Это не аннулирование закона, а жертва Иисуса Христа, спасающая от греха и смерти, дающая нам воскресение из мертвых.

Существуют два типа мышления. Согласно первому, чтобы получить спасение, достаточно признать факт смерти и воскресения Иисуса. Второй же тип мышления заключается в том, что вера и дела неотделимы друг от друга.

> “Не всякий, говорящий Мне: “Господи! Господи!”, войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного” (Матф. 7:21).
>
> “...вера без дел мерта” (Иак. 2:20).

Возьмем в пример супружескую пару. Муж может сколько угодно говорить своей жене, что он ее любит, но если это никак не проявляется в его поступках, то это не настоящая любовь. Этот принцип объединяет следующие стихи в одно нераздельное целое:

> “Аврам поверил Господу, и Он вменил ему это в праведность” (Быт. 15:6).
>
> “...Авраам послушался гласа Моего и соблюдал, что Мною заповедано было соблюдать: повеления Мои, уставы Мои и законы Мои” (Быт. 26:5).

12

Актуальные законы

На основе неверной интерпретации слов Павла возникла версия, что либо закон отменен, либо он должен исполняться полностью (подразумевается, что закон все-таки отменен). На самом деле, Павел говорит о том, что человек должен исполнить весь закон только в том случае, если хочет заработать спасение через соблюдение закона, что на самом деле невозможно. Павел лишь представляет ситуацию, при которой “можно” заработать спасение. Он это делает для того, чтобы показать: закон не был дан, чтобы им спасались, у закона другая функция. Мотивом нашего стремления следовать Божьим стандартам должно быть не приобрететие билета в рай, а любовь к Богу. Павел учит, что невозможно заработать спасение через соблюдение закона, а не об отмене закона.

Далее. Вспомним, что Израиль был не просто религиозным сообществом, но это было и государство (см. 6 гл.), и у каждого закона была своя цель и сфера применения. Нельзя, к примеру, разместить в одну категорию постановления, запрещающие колдовство, поясняющие, какую одежду должен носить священник во время службы в Храме, и устанавливающие стоимость возмещения ущерба за украденную овцу.

Если говорить о законе в целом, то его можно сравнить с законом страны, в которой мы живем. Соблюдаем ли мы его? Да, по крайней мере, стараемся его соблюдать. Следуем ли мы законам, предписанным бизнесменам или водителям, если мы таковыми не являемся? Нет, потому что они к нам не относятся. Не соблюдая эти указы, тем не менее, мы можем смело утверждать, что мы соблюдаем законы страны, в которой живем. Другими словами, мы не нарушаем

законы, к которым не имеем отношения. Так же и с библейскими законами. Мы не можем соблюдать или нарушать те из них, условий или нужды для исполнения которых не существует. Отсутствие условий может относиться, например, к запрету продавать землю навсегда, она возвращалась исконному владельцу на юбилейный год, что действовало только в рамках экономической системы Израиля. А к законам, утратившим нужду (впрочем, это также можно подвести под отсутствие условий, для которых предназначались заповеди) относятся, например, жертвоприношения и соответствующие обряды (кстати, именно храмовое служение автор Послания к Евреям называет “ветхим”). При этом с нас не снимается ответственность за соблюдение остальных заповедей.

Закон, полученный Моисеем на горе Синай, был дан не на определенный отрезок времени, а на определенные обстоятельства, и включал в себя как вечные заповеди, актуальные для каждого человека, так и зависящие от обстановки, в которой находились в то время евреи. Необходимо тщательно изучать Божий закон, чтобы понимать его суть, тогда нам станет ясно, что, например, носило сугубо ритуальный характер, а что нет, или что относилось только к Израилю в ветхозаветние времена, а что можно применить и в нашем обществе сегодня. Даже из постановлений, которые мы не можем использовать сегодня напрямую, можно извлечь полезные уроки, потому что эти постановления основываются на Божьих принципах. Конечно, не всегда легко понять суть того или иного закона, и для исследования необходимо использовать множество различных инструментов (которые, к сожалению, не всегда у нас есть в наличии), но это только должно быть для нас поводом еще больше осознавать нашу нужду в Господе и побуждать нас к более глубоким исследованиям.

В дальнейшем мы подробно рассмотрим законы, вызывающие наибольшие дискуссии в современном христианстве. Но перед тем как приступить к обсуждению, мы поговорим о том, как формировались первые церкви.

13

Формирование церквей

Давайте сделаем обзор путешествий Павла и посмотрим, где, как и кому он проповедует. Обратите внимание, что в каждом городе (за пределами Израиля) Евангелие было проповедано еврейской диаспоре, а также язычникам, которые уже чтили Бога Израиля, ходили в синагогу и изучали Писания (посещение язычниками синагог в те времена было очень распространенным явлением, таких людей называли "чтущие Бога"). У всех этих людей было определенное основание, на котором строилось учение о Христе. Затем мы посмотрим, как идолопоклонники встречали Павла. Наберитесь терпения, т.к. нам придется пройтись по многим местам книги Деяний, прежде чем сделать кое-какие выводы.

Итак:

> "...и, быв в Саламине, проповедывали слово Божие **в синагогах Иудейских**..." (Деян. 13:5).
>
> "...прибыли в Антиохию Писидийскую и, войдя **в синагогу в день субботний**, сели. После чтения закона и пророков, начальники синагоги послали сказать им: мужи братия! если у вас есть слово наставления к народу, говорите. Павел, встав и дав знак рукою, сказал: мужи Израильтяне **и боящиеся Бога**! послушайте... При выходе их из **Иудейской синагоги язычники** просили их говорить о том же в следующую **субботу**. Когда же собрание было распущено, то **многие Иудеи и чтители Бога, обращенные из язычников**, последовали за

Павлом и Варнавою, которые, беседуя с ними, убеждали их пребывать в благодати Божией. **В следующую субботу** почти весь город собрался слушать слово Божие" (Деян. 13:14,15,42-44).

"В Иконии они вошли вместе **в Иудейскую синагогу** и говорили так, что **уверовало** великое множество **Иудеев и Еллинов**" (Деян. 14:1).

"**В день же субботний** мы вышли за город к реке, где, по обыкновению, был молитвенный дом, и, сев, разговаривали с собравшимися там женщинами. И **одна женщина из города Фиатир**, именем Лидия, торговавшая багряницею, **чтущая Бога**, слушала; и Господь отверз сердце ее внимать тому, что говорил Павел" (Деян. 16:13,14).

"Пройдя через Амфиполь и Аполлонию, они пришли в Фессалонику, где была **Иудейская синагога.** Павел, **по своему обыкновению**, вошел к ним и три **субботы** говорил с ними из Писаний... И некоторые из них **уверовали** и присоединились к Павлу и Силе, как **из Еллинов, чтущих Бога**, великое множество, так и из знатных женщин немало" (Деян. 17:1-4).

"Братия же немедленно ночью отправили Павла и Силу в Верию, куда они **прибыв, пошли в синагогу Иудейскую**... И многие из них уверовали, и **из Еллинских** почетных женщин и из мужчин немало" (Деян. 17:10-12).

"В ожидании их в Афинах Павел... рассуждал **в синагоге с Иудеями и с чтущими Бога**..." (Деян. 17:16,17).

"После сего Павел, оставив Афины, пришел в Коринф... Во **всякую** же **субботу** он говорил **в синагоге** и убеждал **Иудеев** и **Еллинов**" (Деян. 18:1,4).

"Достигнув Ефеса... **вошел в синагогу** и рассуждал с Иудеями. Когда же они **просили его побыть** у них долее, он не согласился, а простился с

ними, сказав: мне нужно непременно провести приближающийся праздник в Иерусалиме...” (Деян. 18:19-21).

“**Придя в синагогу**, он небоязненно проповедывал три месяца, беседуя и удостоверяя о Царствии Божием” (Деян. 19:8).

А вот как воспринимали Павла идолопоклонники:

“Народ же, увидев, что сделал Павел (исцелил больного), возвысил свой голос, говоря по-ликаонски: боги в образе человеческом сошли к нам. И называли Варнаву Зевсом, а Павла Ермием, потому что он начальствовал в слове. Жрец же идола Зевса, находившегося перед их городом, приведя к воротам волов и принеся венки, хотел вместе с народом совершить жертвоприношение... (Павел и Варнава) едва убедили народ не приносить им жертвы и идти каждому домой” (Деян. 14:11-18).

Народ принял Павла и Варнаву за своих богов и приготовился принести им жертвоприношение. А в другом случае язычники воспротивились:

“И, приведя их к воеводам, сказали: сии люди, будучи Иудеями, возмущают наш город и **проповедуют обычаи, которых нам, Римлянам, не следует ни принимать, ни исполнять. Народ также** восстал на них, а воеводы, сорвав с них одежды, велели бить их палками и, дав им много ударов, ввергли в темницу...” (Деян. 16:20-23).

Далее:

“В ожидании их в Афинах Павел возмутился духом при виде этого города, полного идолов. Итак он

> рассуждал в синагоге с Иудеями и с чтущими Бога, и ежедневно на площади со встречающимися. Некоторые из эпикурейских и стоических философов стали спорить с ним; и одни говорили: “**что хочет сказать этот суеслов**?”, а другие: “**кажется, он проповедует о чужих божествах”**, потому что он благовествовал им Иисуса и воскресение. И, взяв его, привели в ареопаг и говорили: можем ли мы знать, что это за новое учение, проповедуемое тобою? Ибо что-то странное ты влагаешь в уши наши. Посему хотим знать, что это такое?... Услышав о воскресении мертвых, **одни насмехались, а другие говорили: об этом послушаем тебя в другое время. Итак Павел вышел из среды их**” (Деян. 17:16-33).

Некоторые (ст. 34) в Афинах все же уверовали, однако в своем большинстве язычники не понимали, о чем идет речь.

Конечно, и евреи не всегда хотели принимать евангельскую весть. В тринадцатой главе книге Деяний мы читаем о том, что в синагоге, где собрался весь народ, иудеи из зависти прогнали Павла. В другом случае Павел сказал пререкающимся с ним иудеям, что с него достаточно, он пойдет к язычникам (подразумевается, что в том же самом городе, в Коринфе, т.к. в следующем городе, Ефесе, он снова отправился в синагогу, где, кстати, его приняли более радушно), и, заметьте, пошел к язычнику, который чтил Бога. Его дом находился рядом с синагогой, начальник которой также уверовал в Иисуса Христа:

> “Но как они противились и злословили, то он, отрясши одежды свои, сказал к ним: кровь ваша на главах ваших; я чист; отныне иду к язычникам. И пошел оттуда, и пришел к некоторому **чтущему Бога**, именем Иусту, которого дом был подле синагоги. Крисп же, **начальник синагоги,** уверовал в Господа со всем домом своим, и многие из Коринфян, слушая, уверовали и крестились” (Деян. 18:6-8).

Также еще в одной из синагог произошел серьезный конфликт:

> “Придя в синагогу, он небоязненно проповедывал три месяца, беседуя и удостоверяя о Царствии Божием. Но как **некоторые** ожесточились и не верили, злословя путь Господень перед народом, то он, оставив их, отделил учеников, и ежедневно проповедывал в училище некоего Тиранна. Это продолжалось до двух лет, так что все жители Асии слышали проповедь о Господе Иисусе, как Иудеи, так и Еллины” (Деян. 19:8-10).

Тем не менее, эти события не опровергают главной мысли о том, что первые (в языческих странах) церкви были основаны не среди идолопоклонников, а среди евреев и язычников, знающих Бога Израиля, на основании иудаизма.

Христианство было одним из течений иудаизма, а не отдельной религией, в противном случае Павлу не давали бы проповедовать в синагогах. Павел, до того, как уверовал, “**по всем синагогам (а не по всем церквам)** многократно мучил их (христиан) и принуждал хулить Иисуса” (Деян. 26:11). Это говорит о том, что в начале зарождения христианства христиане ходили в синагогу, будучи частью иудейского общества и поучаясь из того же самого Писания, что и остальные. Например, Анания считался полноценным иудеем, хотя был христианином:

> “Некто Анания, муж благочестивый по закону, одобряемый всеми Иудеями, живущими в Дамаске... Он же сказал (Савлу)... Встань, крестись и омой грехи твои, призвав имя Господа Иисуса...” (Деян. 22:12-16).

Что еще нам необходимо учитывать перед тем, как приступить к рассуждению о местах Писания, на основе которых делаются выводы об актуальности тех или иных законов?

Во-первых, Библией первых христиан был Ветхий Завет. Новый Завет еще не был написан и составлен, но церкви уже были

сформированы, и христиане имели сильную веру, которая помогала им побеждать в страшнейших гонениях.

> “Все **Писание** богодухновенно и полезно для **научения**, для **обличения**, для **исправления**, для **наставления в праведности**...” (2 Тим. 3:16).

Под словом “Писание” имеется в виду Ветхий Завет, другого Писания у них не было. Информацию о том, как правильно жить, они получали именно оттуда. Учение о Царстве Божием было сформировано еще до составления Нового Завета:

> “...он (Павел) от утра до вечера **излагал** им **учение о Царствии Божием**, приводя свидетельства и удостоверяя их о Иисусе из закона Моисеева и пророков... **проповедуя Царствие Божие** и уча о Господе Иисусе Христе со всяким дерзновением невозбранно” (Деян. 28:23,31).

Если сегодня у нас забрать Новый Завет, сможем ли мы проповедовать о Царстве Божием и учить других, имея только Ветхий Завет? Это будет достаточно сложно, ведь многие современные доктрины построены на книгах Нового Завета, а точнее, на интерпретациях этих книг. А Павел и первые христиане имели только Ветхий Завет. И для них он не был “Ветхим Заветом”.

Во-вторых, первые христиане были из евреев, в том числе авторы Нового Завета, и прозелиты. Многие вещи, которые были очевидны для них и, соответственно, не требовали дополнительных объяснений, для нас могут быть совершенно непонятными. Культура, литература, обороты речи, способы донесения идей, логика, склад ума какого-либо народа зачастую сложны для понимания людей другой национальности. Если не знать Ветхий Завет, мышление и культуру евреев первого века, то многие моменты в Новом Завете можно интерпретировать неверно. Кстати, именно благодаря тому наследию, которое смогли сохранить иудеи, нам сегодня легче понять, что имели в виду новозаветние авторы[1].

---

1 Например, когда самарянка говорит Иисусу: “...господин! тебе и

В-третьих, книги Нового Завета не являются сводом новых законов, заменяющих предыдущие законы. Новый Завет цитирует и комментирует Ветхий, повествует о событиях, обсуждает исполнение пророчеств, увещевает, ободряет, решает проблемы отдельных церквей, а также привносит дополнительные постановления в свете прихода Иисуса Христа (например, вечеря). Новый Завет превратился в совершенно отдельный, новый список законов потому, что законы Торы стали считаться "ветхими".

В-четвертых, большинство книг Нового Завета являются письмами определенным людям с определенными проблемами. О сути и целях посланий мы можем только примерно догадываться. Когда Иаков писал, что "Не делами ли оправдался Авраам, отец наш, возложив на жертвенник Исаака, сына своего?" (Иак. 2:21), мы не утверждаем, что Иаков проповедует спасение делами. Мы понимаем, что он говорит о настоящей вере, имеющей плоды. Эти слова были адресованы людям, которые считали себя верующими, но это не проявлялось в их поступках. Если этого не знать, можно ошибочно истолковать слова Иакова, т.е. подумать, что он учил оправданию через соблюдение закона. Павел, как и Иаков, тоже преследовал специфические цели, когда писал свои послания, и это нужно учитывать. Это касается также слов и действий Христа – их необходимо рассматривать в контексте ситуации. Чем больше мы

почерпнуть нечем, а колодезь глубок; откуда же у тебя вода живая? Неужели ты больше отца нашего Иакова, который дал нам этот колодезь и сам из него пил, и дети его, и скот его?" (Иоан. 4:11,12), речь идет о еврейском предании относительно колодца Иакова, возле которого встретились Иисус и самарянка. Александр Бленд комментирует: "Если кто видел каменные колодцы, то он знает, что у них есть специальные отводы для скота... В то время в колодцах (которые собирают в себя воду, например, дождевую) не было так много воды, и за колодцы шла борьба, и если кто-то пришел к твоему колодцу и напоил свой скот прежде, то твоему скоту воды не достанет. У Иакова, как говорит мидраш, было особое благословение – вода поднималась ему навстречу. Когда он подходил к колодцу, вода сама поднималась, переливалась в отвод для скота, и Иакову ведра были не нужны" (Александр Бленд, *Еврейские источники – а надо ли?* www.alexblend.net). Таким образом, самарянка удивляется, что Иисус предлагает ей воду, не имея в руках чем ее почерпнуть, и ссылается на предание. Иисус, в Свою очередь, использует это предание для иллюстрации о духовном источнике, из которого будет изливаться "вода, текущая в жизнь вечную" (ст. 14), как изливалась вода из колодца Иакова.

знаем об обстановке, тем точнее будут выводы.

И последнее, необходимо учитывать контекст традиций. Существовало огромное количество постановлений, которых нет в Торе. Именно вокруг них, а не вокруг закона, и велись споры.

В следующих главах мы обсудим неоднозначные стихи из Библии, которые используются для опровержения актуальности определенных законов. Далее мы сделаем исторический обзор развития христианства, что крайне важно для нашего исследования о современных взглядах на непростые места Писания.

14

Пища

Ритуальная нечистота

Является ли деление животных на чистых и нечистых сугубо ритуальным? Как минимум, можно с уверенностью утверждать, что это деление связано не только с жертвоприношениями, потому что рыба также делится на чистую и нечистую, но в ветхозаветние времена она никогда не использовалась для совершения ритуалов.

Рассмотрим, что же такое ритуальная нечистота, и чем она отличается от греха. Ритуально нечистым делают, например, прикосновение к трупу человека или животного, проказа, семяизвержение, женское кровотечение, роды. Все перечисленное – неотъемлемая часть повседневной жизни людей, и не находится под запретом[1]. Смысл разграничения чистого и нечистого состоит в том, что, когда человек становится ритуально нечистым, он не имеет право входить в Храм и принимать участие в храмовых ритуалах, пока не очистится путем особых обрядов. Поэтому нечистота и называется ритуальной. Ритуальная нечистота отличается от употребления в пищу нечистых животных тем, что закон не запрещает становиться ритуально нечистым, а только говорит, что необходимо делать в случае нечистоты, но категорически запрещает есть нечистых животных. Употребление их в пищу является нарушением закона, а, значит, грехом[2]. Когда человек просто

1 Лишь в некоторых случаях нечистота и грех могут совпадать. Например, при интимных отношениях во время женского кровотечения муж не только становился ритуально нечистым, но оба супруга согрешали, нарушая запрет на отношения в этот период.

2 Александр Болотников, *Евангелие в ветхозаветном святилище*, гл.12.

прикасался к нечистому животному, он не становился ритуально нечистым[1], в отличие от прикосновений к источникам ритуальной нечистоты. Нечистота животных называется “мерзостью” или “скверной” (Втор. 14:3), а для ритуальной нечистоты используется лишь слово “нечистый”.

Вкушение нечистых животных запрещено так же, как и поедание мертвечины. К слову сказать, когда человек нечаянно съедал мертвечину, хоть он и становился ритуально нечистым, но, тем не менее, этот закон носит не только ритуальный характер, и сам запрет актуален и сегодня. Деление животных на чистых и нечистых животных также может показаться сугубо обрядовым. На самом деле это не так.

Когда появилось деление на чистых и нечистых животных?

Очевидно, что деление появилось задолго до возникновения Израиля и закона Моисеева:

> “И сказал Господь Ною: войди ты и все семейство твое в ковчег… и всякого скота **чистого возьми по семи**, мужеского пола и женского, а из скота **нечистого по два**, мужеского пола и женского…” (Быт. 7:1,2).

Обратите внимание на количество чистых и нечистых животных. У Ноя было только по две пары нечистых животных, в отличие от чистых, которых было по семь пар – для еды, жертвоприношения и размножения. Если бы Ной употреблял в пищу нечистых животных, то, пожалуй, кое-каких видов мы бы сегодня не досчитались. После потопа люди, скорее всего, больше обычного нуждались в запасах пищи, т.к. на Земле ничего не осталось, но, тем не менее, Бог не включил нечистых животных в их меню.

Тогда как объяснить следующий отрывок?

---

1 Не считая, конечно, прикосновения к трупу нечистого животного. В таком случае человек становился ритуально нечистым, но это касалось и трупов чистых животных.

“Все движущееся, что живет, будет вам в пищу;
как зелень травную даю вам все...” (Быт. 9:3).

На основе этого стиха некоторые делают вывод, что нечистые животные были разрешены в пищу. Давайте зададим себе вопрос: считаем ли мы “все движущееся” едой? Например, пауков, ядовитых лягушек или обезьян? Ной вполне мог не считать пищей нечистых животных[1]. Если нам в гостях говорят: “Угощайтесь всем, чем захотите”, – мы понимаем, что речь идет о чем-то съедобном в нашем представлении, а не о комнатных растениях, например.

Изначально человек был вегетарианцем и стал употреблять мясо, уже живя в грешном мире, в качестве вынужденной меры, в частности, из-за перемены условий для жизни. Господь только выбрал из животных тех, которые были наиболее подходящими для употребления в пищу человеку.

Итак, Ной знал о существовании чистых и нечистых животных и вряд ли считал последних пригодными к употреблению в пищу. Об остальных героях книги Бытие можно сказать как минимум, что ни в одном из эпизодов, где упоминается прием пищи, они не употребляли что-либо нечистое. В качестве еды всегда фигурируют только чистые животные.

Почему нечистые животные не годятся в пищу человеку?

Большинство из них являются хищниками и падальщиками. Поедая других животных (в том числе больных и мертвых), они получают множество токсинов, паразитов, глистов, вирусов и бактерий, которые при попадании в организм человека ослабляют его и провоцируют множество различных заболеваний. Если чистое животное перенесло какую-то опасную инфекцию, его мясо не имеют право выпускать в продажу в качестве пищи. Образ жизни нечистых животных значительно увеличивают возможность наличия у них возбудителей различных болезней, поэтому употребление их в пищу

1 Некоторые народы принимают в пищу то, что другие считают несъедобным, однако сейчас мы говорим не о том, что является съедобным или несъедобным, а о том, что человек вообще может воспринимать что-либо как несъедобное, и Ной вряд ли считал каждое движущееся существо едой.

(а иногда даже и просто взаимодействие с ними) также может грозить серьезными заболеваниями. Кратко рассмотрим несколько популярных нечистых животных.

Свинья. Ест все, в том числе и всевозможные источники паразитов: крыс, падаль, помои и экскременты. Как и другие плотоядные, является переносчиком устойчивой к термообработке трихинеллы и других опасных глистов и паразитов. Не потеет (с потом выводятся токсины).

Лошадь. Одно из немногих нечистых травоядных животных. Отличается от чистых тем, что ее мясо слишком быстро портится, а это способствует развитию многих паразитов. Переносчик трихинеллы и сальмонеллы.

Мидии, устрицы и другие моллюски. Накапливают в себе высокие дозы ядов. Были зафиксированы случаи тяжелых (и даже смертельных) отравлений паралитическим ядом сакситоксином в результате употребления моллюсков. Эти животные являются естественными фильтраторами, они пропускают через себя огромное количество воды, в которой могут находиться ядовитые водоросли. Тепловая обработка моллюсков не очищает их от возможных ядов, и, следовательно, не предотвращает отравления.

Креветки. Санитары моря, падальщики. Легко впитывают и накапливают в себе токсины. Едят все, в том числе и насыщенные токсинами трупы других креветок. Собирают остатки пищи из ротовой полости и паразитов с кожи окружающих рыб. Крабы и раки также являются санитарами-падальщиками.

Итак, нечистые животные не являются пищей для человека, у них другие функции. Многие из них – падальщики, санитары Земли. Они очищают планету от мусора, съедая его. Также хищники регулируют количество представителей фауны, питающихся растительной пищей. Тем самым поддерживается природный баланс.

Мы не всегда можем знать, как именно употребление того или иного нечистого животного воздействует на наш организм, но то, чем располагает наука на сегодняшний день, достаточно, чтобы увидеть рациональность заповеди о пище. Бог не запрещает добрые и полезные вещи для нас, Он только защищает нас от того, что принесет нам вред. Неправильное питание может воздействовать на нашу гормональную систему (например, при сбое работы какого-либо

органа), дисбаланс в которой по цепочке ведет дальше к нарушению работы всех процессов в нашем организме, в том числе могут страдать наши эмоции, психика, сознание, умственное развитие. Таким образом, идет воздействие на душу: человек по-другому воспринимает окружающую действительность, возникают беспокойство и раздражительность, притупляется самоконтроль, становится легче согрешить и ослабить отношения с Богом и близкими. Когда мы плохо себя чувствуем, нам сложнее сконцентрироваться на том, что происходит вокруг нас, и мы менее внимательны к окружающим людям и их нуждам. Хуже работает мозг, наша продуктивность падает. Поэтому вопрос пищи не относится только лишь к вопросу нашего физического здоровья. Разумеется, это все касается не только мяса нечистых животных, но и других вредных продуктов или привычек.

Имеем ли мы право распоряжаться нашим телом как нам угодно? Вся наша жизнь принадлежит Господу. Время, способности, финансы – все это инструменты для служения. К ним относится и наше здоровье. Если мы беспечно к нему относимся, то тем самым закапываем ресурсы, данные Богом для служения и исполнения Его воли. Мы боремся с болезнями, тратя огромное количество сил, и при этом считаем это испытанием от Бога, а не своей ошибкой, а ведь зачастую мы можем просто пожинать последствия своего выбора. Конечно, происходят события, контролировать которые мы не в силах, но мы говорим о вещах, которые зависят лично от нас. Итак, наше тело, точно так же как и таланты, и деньги, и время, не принадлежит нам, и мы несем ответственность перед Богом за то, как мы им распоряжаемся:

> “...представьте тела ваши в жертву живую, святую, благоугодную Богу, для разумного служения вашего...” (Рим. 12:1).
>
> “Итак, едите ли, пьете ли, или иное что делаете, все делайте в славу Божию” (1 Кор. 10:31).
>
> “Ибо никто из нас не живет для себя, и никто не умирает для себя...” (Рим. 14:7).

Что изменилось после смерти и воскресения Иисуса?

Очевидно, что нечистые животные не изменили своих физиологических свойств. И Христос не умирал для того, чтобы разрешить нам есть все, что нам угодно. У Него были другие задачи! Как же тогда объяснить следующие стихи?

1.

> "...запрещающих вступать в брак и употреблять в пищу то, что Бог сотворил, дабы верные и познавшие истину вкушали с благодарением. Ибо всякое творение Божие хорошо, и ничто не предосудительно, если принимается с благодарением, потому что освящается словом Божиим и молитвою" (1 Тим. 4:3-5).

Это место часто могут читать через призму сложившейся в голове доктрины о том, что нечистые животные в Новом Завете провозглашены чистыми. На самом деле, если этой доктрины не знать, то ее невозможно вывести из данных стихов.

Во-первых, "всякое творение" тогда должно включать в себя гусениц, ядовитых пауков, кошек, обезьян и т.д. (таким же образом мы могли бы включить, например, и кусок земли, ведь она тоже является творением), но никто из нас не считает это съедобным.

Во-вторых, нечистые животные "пищей" не считались. Под словом "пища" подразумевалось то, что Бог разрешил есть, а не "все подряд". Обратите внимание на слова "потому что освящается словом Божиим": нечистые животные словом Божиим (Ветхим Заветом) не освящаются, а напротив, запрещаются. Господь сотворил нечистых животных не для того, чтобы "верные и познавшие истину вкушали" их.

В-третьих, контекст повествует нам о людях, которые не разрешали жениться, что явно противоречит Писанию. Они также запрещали ту пищу, которая Богом не была запрещена.

Итак, читая этот стих сквозь призму учения о "чистоте нечистых животных", можно "увидеть" разрешение есть любое мясо. Однако непредвзятый читатель не может сделать таких выводов.

Такой же подход действует и в отношении остальных стихов, где говорится о пище. Все становится на свои места при осознании, что подразумевается под словом “пища”.

2.

> “Неужели не разумеете, что ничто, извне входящее в человека, не может осквернить его? Потому что не в сердце его входит, а в чрево, и выходит вон, чем очищается всякая пища” (Мар. 7:18,19).

Этот стих часто выдергивается из контекста:

> “Потом спрашивают Его фарисеи и книжники: зачем ученики Твои не поступают по **преданию старцев**, но неумытыми руками едят хлеб?” (Мар. 7:5).

Существовало предание (а не закон), согласно которому не умытые по определенным правилам руки делали чистую пищу нечистой (в данном случае, речь идет о хлебе). Проблема вышеупомянутых фарисеев и книжников заключалась в том, что они больше заботились об исполнении традиций, а закон Божий нарушали, что говорило об их формальном отношении к закону. Поэтому Иисус и переводит внимание на неправильное состояние их сердец: “Ибо вы, оставив заповедь Божию, держитесь предания человеческого... зло извнутрь исходит и оскверняет человека” (Мар. 7:8,23), “...а есть неумытыми руками – не оскверняет человека” (Матф. 15:20).

3.

> “Итак никто да не осуждает вас за пищу, или питие, или за какой-нибудь праздник, или новомесячие, или субботу: это есть тень будущего, а тело - во Христе” (Кол. 2:16,17).

Обратим наше внимание на слово “питие”. Разве этот стих

поощряет пьянство? Нет. Точно так же и относительно пищи – речь не идет о нарушении Божьих заповедей. Более подробный разбор этого отрывка в шестнадцатой главе.

4.

> “Если кто из неверных позовет вас, и вы захотите пойти, то все, предлагаемое вам, ешьте без всякого исследования, для спокойствия совести” (1 Кор. 10:27).

Учит ли этот стих, что нам не нужно проверять, чистое ли животное перед нами? Читаем дальше:

> “Но если кто скажет вам: это **идоложертвенное**, – то не ешьте ради того, кто объявил вам, и ради совести. Ибо Господня земля, и что наполняет ее” (1 Кор. 10:28).

Речь идет об идоложертвенном мясе и ни о чем более.

5.

> “Я знаю и уверен в Господе Иисусе, что нет ничего в себе самом нечистого; только почитающему что-либо нечистым, тому нечисто” (Рим. 14:14).

Посмотрим на контекст:

> “Ибо иной уверен, что можно есть все, а **немощный ест овощи**” (Рим. 14:2).
>
> “**Лучше не есть мяса**, не пить вина и не делать ничего такого, отчего брат твой претыкается, или соблазняется, или изнемогает” (Рим. 14:21).

Здесь говорится не о чистом и нечистом мясе, а о мясе и овощах. Можно только предполагать, кто и по каким причинам отказывался от употребления мяса. Существовало множество условий для того, чтобы мясо (чистых животных) было признано или не

признано пригодным к употреблению, причем не только среди иудеев, но и среди новообращенных язычников, на совесть которых влиял их прежний идолопоклоннический образ жизни. Например, подобная проблема была у коринфян, поэтому Павел писал им:

> “Но не у всех такое знание: некоторые и доныне с совестью, признающею идолов, едят идоложертвенное как жертвы идольские, и совесть их, будучи немощна, оскверняется... И потому, если пища соблазняет брата моего, не буду есть мяса вовек, чтобы не соблазнить брата моего” (1 Кор. 8:7,13).

Нам не известна суть проблемы в римской церкви, поэтому нельзя сказать однозначно, что именно служило поводом для немощной совести людей, отказывающихся от мяса, а также вина, и каким именно толкованиям и традициям они следовали.

Как апостолы относились к нечистому мясу?

Кроме как о Павле, который “сам продолжал соблюдал закон” (Деян. 21:24), Новый Завет повествует нам также о видении Петра, которое происходило в тот момент, когда слуги язычника Корнилия приближались к жилищу апостола:

> “...всякие четвероногие земные, звери, пресмыкающиеся и птицы небесные. И был глас к нему: встань, Петр, заколи и ешь. Но Петр сказал: нет, Господи, **я никогда не ел ничего скверного или нечистого.** Тогда в другой раз был глас к нему: что Бог очистил, того ты не почитай нечистым. Это было трижды; и сосуд опять поднялся на небо” (Деян. 10:12-16).

Для начала обратим внимание на то, что Петр ни разу в своей жизни не ел нечистого, хотя прошло уже 7–10 лет с момента воскресения Христа. Иисус ни во время жизни на земле, ни после Своего воскресения – в течение 40 дней – не учил апостолов об

изменениях в пищевых законах. Апостолы, соотвественно, не могли учить остальных людей чему-то другому. И в самом видении Петр не притронулся к мясу, сосуд просто поднялся обратно на небо. Далее говорится:

> "...Петр **недоумевал** в себе, **что бы значило** видение..." (Деян. 10:17).

Почему он не понимал этого "очевидного" видения? Потому что смысл видения не заключался в том, что Бог, якобы, разрешил есть нечистых животных. В чем же тогда смысл?

> "Между тем, как Петр размышлял о видении, Дух сказал ему: вот, три человека ищут тебя; встань, сойди и иди с ними, нимало не сомневаясь; ибо Я послал их" (Деян. 10:19,20).

И далее, когда те люди привели апостола в дом язычника Корнилия, Петр сказал:

> "...вы знаете, что Иудею возбранено сообщаться или сближаться с иноплеменником; **но мне Бог открыл, чтобы я не почитал ни одного человека скверным или нечистым**" (Деян. 10:28).

Обратите внимание, что "человека", а не животного. Вот почему Петр сначала не понял, что Бог хотел ему сказать. Петр точно знал, что пищевые законы не отменены. Все стало ясно только тогда, когда к нему пришли слуги от Корнилия. Спасение язычников не идет вразрез с законом, Бог открывал глаза Петру на его собственные ошибочные представления, основанные на традициях. Перемена же пищевых законов явно противоречит Торе. В одиннадцатой главе Деяний Петр рассказывает эту историю иудеям, которые обвиняли его в том, что он ходил к язычникам, и там еще раз подтверждается, в чем был смысл видения. Вспомните видения и сны, описанные в Библии, разве их нужно было воспринимать буквально? Нет, Бог использовал символы, как, например, в видении Иеремии о

движущемся с севера кипящем котле (Иер. 1:13).

Итак, видение Петра отнюдь не доказывает, что Бог, якобы, очистил нечистых животных для принятия в пищу, а, наоборот, подтверждает, что он продолжал следовать пищевым законам и не собирался это менять.

Напоследок порассуждаем над следующим отрывком:

> “И воскликнул он сильно, громким голосом говоря: пал, пал Вавилон, великая блудница, сделался жилищем бесов и пристанищем всякому нечистому духу, пристанищем всякой **нечистой** и отвратительной **птице**; ибо яростным вином блудодеяния своего она напоила все народы...” (Откр. 18:2).

Апостол Иоанн описывает свое видение. Конечно, речь не идет в прямом смысле о нечистых птицах, это лишь образ, но мы говорим не о значении видения, а о терминах, понятных для христиан того времени. Само понятие “нечистая птица” по-прежнему используется в лексиконе христиан второй половины первого века, и они понимают, какие птицы являются нечистыми.

15

Обрезание

В чем смысл обрезания и почему ему уделяется в посланиях Нового Завета так много внимания? Если мы не знаем ответов на эти два вопроса, мы просто не сможем правильно интерпретировать многие места Писания.

Обрезание – это знак завета, который Бог заключил с Авраамом. Суть завета состоит в том, что Бог произведет от Авраама великое потомство, даст потомкам Ханаанскую землю и будет их Богом (Быт. 17:7-11, Неем. 9:8, Пс. 104:8-11). По сути, это завет избранности (ради отцов) еврейского народа.

> “Но Господь умилосердился над ними, и помиловал их, и обратился к ним ради **завета** Своего **с Авраамом**, Исааком и Иаковом, и **не хотел истребить** их, и не отверг их от лица Своего доныне” (4 Цар. 13:23).

В дальнейшем Господь не раз подтверждал этот завет, несмотря на грехи Израиля. Как вечны завет с Авраамом и избранность еврейского народа (и обещания не аннулированы), так и вечен знак завета – обрезание.

Избранность Израиля никогда не состояла и не состоит в том, что каждый еврей автоматически идет в рай. Суть избрания заключается в определенной миссии. В предыдущих главах мы говорили о некоторых задачах, стоявших перед Израилем. Часть из них по-прежнему имеют смысл. Например, наследие, которое сохранили евреи, помогает нам сегодня понять мышление

новозаветних авторов. Сюда входят и раввинистические приемы, которыми пользовались Иисус и Павел для донесения своих мыслей, и религиозная обстановка в еврейском обществе первого века (в частности, восприятие и толкование Писаний, также и традиции), и еврейские предания, которые упоминаются в Новом Завете, и которых нет в Ветхом Завете. Еще мы говорили о том, что сама судьба этого народа свидетельствует о Боге, о Его верности и об истинности Библии (через исполнение пророчеств).

Павел также в 3 и 9 главах послания к Римлянам объясняет, какие преимущества у Израильского народа (напомню, что одним из них является обещание Бога сохранить эту нацию от исчезновения и вернуть им землю), но далее Павел говорит, что в отношении спасения все люди равны, потому что абсолютно все согрешили.

В Ветхом Завете пришельцы, жившие среди евреев, не были обязаны совершать обрезание (которое позволяло исполнять заповеди, связанные с Храмом)[1], при этом они должны были соблюдать остальной закон. Но если они хотели стать евреями, разделить судьбу[2] и призвание еврейского народа, они должны были обрезываться. В таком случае пришелец становился "как природный житель земли" (Исх. 12:48), гражданином Израиля, и мог участвовать в миссии, которую нес Израиль (см. 6 гл.), в том числе в храмовом служении. Израиль можно было назвать Священником всего мира, потому что на Суккот приносились 70 жертв, считавшиеся жертвами за все остальные народы. Также храмовое служение было подготовкой к приходу Мессии.[3]

---

1 См. Исх. 12:48. Отмечу, что параллельный стих Чис. 9:14 имеет в виду то же самое, и его перевод звучит примерно следующим образом: "Если пришелец захочет совершить Пасху, он должен совершить ее по уставу. Один устав для пришельца и уроженца". Прищельцы должны были придерживаться тех же самых правил, что и евреи, если хотят совершать Пасху, в том числе обрезавшись и очистившись (это касается не только Пасхи, но и всех остальных жертвоприношений).

2 См. Иез. 47:21-23

3 Я не могу утверждать, что язычники не спасались, не исполняя заповеди о жертвоприношениях, т.е. не обрезываясь и не становясь евреями. Во-первых, эту заповедь можно было выполнить только в Израиле. Евреи были обязаны как минимум три раза в год приходить в Храм, приносить жертвы в другом месте было запрещено, поэтому для язычников, живущих в далеких странах, это постановление практически невыполнимо. Во-вторых, я отношу эту заповедь к священнической

Итак, суть избрания состоит в определенной миссии и судьбе Израиля, а не в автоматическом спасении каждого еврея, и знак обрезания был дан как знак этой избранности и верности Бога завету с Авраамом о его потомках.

В одиннадцатой главе мы говорили о том, что Павел боролся против законничества. В контексте какой ситуации он поднимал этот вопрос? Некоторые раввины учили, что язычник может приобщиться к Израилю, а значит спастись, только став евреем, т.е. через обрезание. Павлу приходится постоянно доказывать, что принадлежность к еврейской национальности не спасает.

> "Итак, какое преимущество **быть Иудеем**, или какая **польза от обрезания**? Великое преимущество во всех отношениях, а наипаче в том, что им вверено слово Божие... Итак, что же? Имеем ли мы преимущество (относительно спасения)? Нисколько. Ибо мы уже доказали, что как Иудеи, так и Еллины, все под грехом... один Бог, Который оправдает обрезанных по вере и необрезанных через веру" (Рим. 3:1,2,9,30).

Если человек надеется на свою национальность, он тем самым надеется на самого себя, а не на благодать Божью.

> "Сотворите же достойный плод покаяния и не думайте говорить в себе: "отец у нас Авраам..." (Матф. 3:8,9).

Означает ли это, что обрезание упразднено для евреев? В Деяниях говорится, что Павел, проповедуя о Христе, не учил евреев перестать обрезывать своих детей:

миссии Израиля в этом мире и к подготовке к приходу Мессии. В-третьих, у нас есть пример языческой Ниневии, которая покаялась от проповеди Ионы. Я очень сомневаюсь, что все живущие в то время ниневитяне обрезались, стали евреями и причастниками завета с Авраамом о владении Ханаанской территорией.

> “А о тебе наслышались они, что ты всех Иудеев, живущих между язычниками, учишь отступлению от Моисея, говоря, чтобы они не обрезывали детей своих и не поступали по обычаям... и узнают все, что слышанное ими о тебе **несправедливо**...” (Деян. 21:21-24).

Если Павел не упразднял обрезание для евреев, что же тогда он имел в виду в своих посланиях?

> “Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе. Если же вы Христовы, то вы семя Авраамово и по обетованию наследники” (Гал. 3:28,29).

Обратите внимание на фразу: “...нет мужеского пола, ни женского...” (Гал. 3:28). Очевидно, что Павел не упраздняет мужской и женский пол. Точно так же дело обстоит с иудеями и язычниками. Различия между людьми не имеют никакого значения по отношению к спасению, что не отменяет различий как таковых. Павел говорит только о спасении, в контексте вопроса о присоединении язычников к Церкви через обрезание. При этом он не аннулирует обрезание для евреев. Да, принадлежность к еврейской национальности не спасает (и не спасала никогда), но это не спасает точно так же, как и все остальное (например, добрые дела, пол, положение в обществе и т.п.).

В каком смысле завет с Авраамом может распространяться на язычников? Павел не имеет в виду, что земная территория государства Израиля теперь будет принадлежать всем христианам (хотя бы потому, что в этом нет нужды, у неевреев есть свои государства), и что Авраам в прямом смысле становится отцом язычников по плоти. Как бы язычники не пытались претендовать на место евреев, говоря о себе как о семени Авраама, выражение “ради отцов” по-прежнему имеет отношение только к евреям. Что же тогда имеет в виду Павел? В данном случае он говорит о духовных вещах, которые касаются всех людей, т.е. о спасении.

Во Христе язычники получают благословение Авраама,

потому что Христос – это семя Авраама (через которое спасаются все народы).

> “...дабы благословение Авраамово через Христа Иисуса распространилось на язычников, чтобы нам получить обещанного Духа верою” (Гал. 3:14).

Павел не говорит, что ранее только евреи имели доступ к Богу, в то время как язычники не имели. Нет, он говорит, что во Христе Святой Дух получают не только евреи, но и язычники, и в этом отношении евреи и нееврей являются одним целым. Получение Духа происходит через Иисуса, а не через принадлежность к еврейской национальности. Приходя к семени Авраама, ко Христу, нееврей приобщается к Израилю, получая те же самые духовные благословения (спасение по вере и Святой Дух), что получают и евреи во Христе.

Т.к. Христос является семенем Авраама (Гал. 3:16), то язычники, находясь в Нем, тоже становятся семенем Авраама (Гал. 3:29). Павел использует эти доводы только для того, чтобы объяснить, что язычники приобщаются к Израилю и спасаются, не становясь евреями, но отнюдь не для того, чтобы аннулировать еврейство.

Проблема обрезания является одной из центральных тем посланий Павла, и, поняв суть этой проблемы, можно объяснить многие места в Новом Завете, и против какого именно законничества боролся Павел[1]. Еврейство – это не автоматическое спасение, это

---

1 Советую вернуться к 11 главе, где мы говорили о законе, и заново рассмотреть места Писания, уже в свете вопроса обрезания. Это поможет составить более полную картину того, что имел в виду Павел. Кстати, можно не только прояснить вопросы, связанные с законом, но и рассмотреть другие спорные доктрины. Например, в Рим. 9 Павел не поднимает тему кальвинизма, как может показаться на первый взгляд. Он продолжает объяснять, что язычники тоже являются частью Божьего народа, что Бог дарует спасение не только евреям, но и язычникам, и никто не вправе спорить с Ним. Речь идет об избрании неевреев ко спасению, а не о том, есть ли у человека выбор или нет. Или, например, когда Петр “до прибытия некоторых от Иакова, ел вместе с язычниками; а когда те пришли, стал таиться и устраняться, опасаясь обрезанных” (Гал. 2:12), он это делал не потому, что, якобы, ел с язычниками нечистых

определенное призвание и судьба (знаком чего является обрезание), а путь ко спасению для всех один – через Христа.

> “...потому что один Бог, Который оправдает обрезанных по вере и необрезанных через веру” (Рим. 3:30).
>
> “Призван ли кто обрезанным, не скрывайся; призван ли кто необрезанным, не обрезывайся. Обрезание ничто и необрезание ничто, но все в соблюдении заповедей Божиих. Каждый оставайся в том звании, в котором призван” (1 Кор. 7:18-20).

Является ли “обрезание сердца” заменой плотскому обрезанию? Для начала необходимо понять, что такое “обрезание сердца”. Это метафора, которая описывает правильное состояние сердца перед Богом. Она не является новозаветним термином. В Ветхом Завете требовалось и плотское обрезание, как знак завета с Авраамом, и духовное, т.е. вера и любовь к Богу, что являлось частью закона:

> “Итак, Израиль, чего требует от тебя Господь, Бог твой? Того только, чтобы ты боялся Господа, Бога твоего, ходил всеми путями Его, и **любил** Его, и служил Господу, Богу твоему, от всего **сердца** твоего и от всей души твоей, **чтобы соблюдал** заповеди Господа... Итак **обрежьте** крайнюю плоть **сердца** вашего и не будьте впредь жестоковыйны...” (Втор. 10:12-16)

Духовное обрезание никогда не заменяло телесное. Когда Павел проводит параллель между “обрезанием сердца” и обрезанием плоти, он это делает исключительно в контексте полемики о приобщении язычников к Израилю. Павел показывает, что для спасения необходимо “обрезание сердца”, т.е. вера (как для

животных, а потому что язычники не были обрезаны: “...Иудею возбранено сообщаться или сближаться с иноплеменником...” (Деян. 10:28).

язычников, так и для евреев), а не плотское обрезание, которое дано евреям, как знак завета с Авраамом.

Итак, Павел не затрагивал вопрос обрезания евреев, а лишь объяснял, почему язычникам не нужно его совершать.

16

Суббота

Когда Бог благословил субботу и сделал ее святым днем?

Это произошло не на горе Синай, а намного раньше, при сотворении мира:

> “И благословил Бог седьмой день, и освятил его, ибо в оный почил от всех дел Своих, которые Бог творил и созидал” (Быт. 2:3).

Очевидно, что Бог в отдыхе не нуждается. В нем нуждаемся мы. В предыдущей главе была затронута тема о том, как наше физическое состояние влияет на нашу духовную жизнь, изменяя наше мировосприятие и продуктивность. Это имеет отношение и ко дню покоя. Четвертая заповедь куда более практична, чем многие себе представляют, сводя ее к сугубо ритуальному постановлению. Время, когда мы можем оставить повседневные заботы о материальном, необходимо каждому из нас для восстановления физических и эмоциональных сил. Мы ограждаем себя от земной суеты и спешки, лишней информации, гонки за деньгами, стресса, давления, вызванного никогда не заканчивающейся работой, в том числе и домашней. Нам не нужно никуда бежать, суетиться, чтобы все успеть, или думать о ждущих нас делах. Шаббат дает возможность почувствовать вкус покоя, который ждет людей в грядущем Царстве. В этот день у нас есть больше времени переосмыслить свою жизнь, восполнить свои духовные силы. Среди недели нам не хватает времени побыть со своими близкими, мы отдаляемся друг от друга, в

итоге семьи разрушаются. Шаббат помогает наверстать упущенное и в этой сфере. Евреи говорят: “Больше, чем евреи хранили шаббат, шаббат хранил евреев”[1].

День покоя не только не ущемляет человека, а наоборот, освобождает от рабства суеты, работы, материализма. Если воспринимать эту заповедь как ущемление свободы, то тогда все христианство можно считать ущемлением. Но Творец никогда никого не притеснял, а только ограждал от вреда. Люди, нарушая Божьи принципы, становятся рабами этого мира. Не давая суете и работе контролировать себя и оставляя все свои материальные заботы, человек доверяет Богу, веря, что Он позаботится обо всем. Тем самым он признает Бога своим Господином.

Нарушал ли субботу Христос?

Нет, т.к. иначе Он бы согрешил. Он не провозглашал отмену закона, а учил, как правильно его исполнять (см. 10 гл.). Иисус противостоял не заповеди о дне покоя, а фарисейским постановлениям, которые изменили смысл субботы и превратили ее в непосильное бремя. Он расставлял правильные приоритеты, приводя в пример осла, упавшего в колодец в субботу (Лук. 14:5). Христос учил тому, что в субботу можно делать добро и помогать страждущим, а не тому, что в этот день отныне можно зарабатывать деньги или заниматься другими суетными делами. “Суббота для человека” и “отмена субботы” – это совершенно разные вещи.

> “...возвратившись же (после погребения Иисуса), приготовили благовония и масти; **и в субботу остались в покое по заповеди**” (Лук. 23:56).

Эти женщины, последовательницы учения Христа, остались в покое не по “Иисусовой новой” заповеди, а по Торе, что говорит о том, что Иисус при жизни не изменял этот закон.

1 Ахад-ха-Ам

Суббота после смерти и воскресения Мессии

Сегодня популярна доктрина “Иисус стал нашим покоем, поэтому нет необходимости соблюдать седьмой день”, что также может звучать как “У меня каждый день суббота (духовно)”. Однако суббота – не просто прообраз. Став христианами, мы не перестали нуждаться в отдыхе и перезагрузке. Более того, жизнь в безбожном обществе, в котором люди являются рабами материализма, усиливает эту нужду. Придавать субботе только духовное смысл – все равно, что считать нашей едой только духовную пищу. Наличие символики в заповеди не отменяет саму заповедь. Мы вошли в духовный покой, но по-прежнему живем в физическом мире. Прелюбодеяние тоже является прообразом духовной измены Богу, но это не аннулирует сам закон. А если говорить о крещении или вечере – это самые что ни на есть символы. Например, Павел учит о вечере: “Ибо всякий раз, когда вы едите хлеб сей и пьете чашу сию, смерть Господню возвещаете, доколе Он придет” (1 Кор. 11:26). Однако христианин не будет считать эти обряды ненужными. Их можно было бы тоже оспорить, сказав, что это всего лишь прообразы, а “тело во Христе”. Также, когда Господь давал эту заповедь Израилю, Он ссылался на то, что творил шесть дней, а в седьмой покоился, а не на то, что суббота – это символ будущего Царства.

Полноценный духовный покой мы обретем только в грядущем Царстве:

> “И услышал я голос с неба, говорящий мне: напиши: отныне блаженны мертвые, умирающие в Господе; ей, говорит Дух, они успокоятся от трудов своих, и дела их идут вслед за ними” (Откр. 14:13).

А пока что мы живем на грешной земле и обладаем грешной натурой, поэтому мы можем находиться в духовном покое настолько, насколько на этой земле мы можем находиться в Божьем Царстве. Раз мы еще не совсем в Царстве, то и суббота по-прежнему имеет смысл. Я знаю людей, которые не считают заповедь о субботе обязательной для исполнения, но они все равно придерживаются ее, т.к. видят огромную практическую пользу для себя и своей семьи.

Отмечу, что суббота не относится к ритуальной части закона жертвоприношений, к храмовому служению, которое исполнилось во Христе. Хотя в субботу приносились жертвы (как и в другие дни), сама суббота была дана не для жертвоприношений.

Дана ли суббота только евреям?

Во-первых, благословение и освящение субботы произошло задолго до образования Израиля, причем, до грехопадения, когда мир еще был совершенен. Во-вторых, язычники стали частью завета, заключенного с Израилем, которому были даны указания, как жить в этом мире.

Существует аргумент, который звучит примерно следующим образом: “Суббота была дана только евреям, в память их освобождения из египетского рабства”. Устанавливал ли Господь два праздника, Пасху и субботу, в честь одного и того же события? Во Второзаконии Моисей действительно связывает субботу и выход из Египта:

> “...и помни, что ты был рабом в земле Египетской, но Господь, Бог твой, вывел тебя оттуда рукою крепкою и мышцею высокою, потому и повелел тебе Господь, Бог твой, соблюдать день субботний” (Втор. 5:15).

Однако в следующих главах Моисей связывает выход из рабства со всеми заповедями:

> “Если спросит у тебя сын твой в последующее время, говоря: “что значат сии уставы, постановления и законы, которые заповедал вам Господь, Бог ваш?” то скажи сыну твоему: “рабами были мы у фараона в Египте, но Господь вывел нас из Египта рукою крепкою...” (Втор. 6:20,21).
>
> “Не суди превратно пришельца, сироту; и у вдовы не бери одежды в залог; помни, что и ты был рабом в Египте, и Господь освободил тебя оттуда:

посему я и повелеваю тебе делать сие” (Втор. 24:17,18).

Таким образом, причиной для соблюдения всех заповедей является существование Бога и Его закона, и то, что этот Бог избавил от рабства, и часть из этих заповедей мы, конечно же, исполняем, и не говорим, что это только для Израиля. Причина не сколько в освобождении Израиля, сколько в Самом Боге, Владыке, Спасителе, Законодателе, который освободил. А обоснованием заповеди о субботе является благословение и освящение субботы при творении, а также пример Господа, почившего в этот день.

Далее. Творец напоминает о рабстве в контексте субботы потому, что в Египте евреи должны были тяжело и без остановки работать, но Он их вызволил и дал им возможность быть свободными от своих трудов. Точно также Господь призывает израильтян не притеснять обездоленных, напоминая им о том, как обращались с ними самими в Египте.

Несомненно, суббота является знаком завета между Богом и Израилем. В чем смысл этого знамения и распространяется ли он на неевреев? Во-первых, это не знак избранности потомков Авраама (таким знаком является обрезание). Во-вторых, в тех текстах, где суббота упоминается, как знамение завета, речь идет не об освобождении из Египта, а о сотворении мира.

> “...это – знамение между Мною и сынами Израилевыми на веки, потому что в шесть дней сотворил Господь небо и землю, а в день седьмой почил и покоился” (Исх. 31:17).

Суббота считается провозглашением того, что наш мир был сотворен Богом. Празднуя субботу, человек тем самым заявляет о своей вере в существование Творца и в то, что Он создал этот мир для определенной цели.

Во-третьих, эта заповедь, на мой взгляд, не ограничена территорией, национальностью (вернее, обещаниями, данными определенной нации) или особенной миссией, в отличие, например, от обрезания или храмового служения. Поэтому она может относиться к тем условиям завета между Богом и Израилем, которые

(наряду с другими условиями завета) доступны для каждого, кто становится причастником этого завета. Знамение субботы также распространяется на язычников, находящихся в завете. Они провозглашают то же самое, что и евреи, а именно: о Творце и о завете с Ним.

Была ли суббота до Синая (после грехопадения)?

Отмечу, что книга Бытие – это не свод законов, а повествование о происходящем. В ней можно встретить далеко не все заповеди, а только те, которые были связаны непосредственно с самими событиями. Как минимум, мы можем утверждать, что понятие недели существовало до Синая:

> “Лаван сказал: в нашем месте так не делают, чтобы младшую выдать прежде старшей; окончи **неделю** (седмицу) этой, потом дадим тебе и ту за службу, которую ты будешь служить у меня еще семь лет других. Иаков так и сделал и окончил **неделю** этой. И Лаван дал Рахиль, дочь свою, ему в жену” (Быт. 29:26-28).

Возникает вопрос: откуда они знали о семидневной недели, ведь не существует каких-либо природных объектов, дающих отсчет недели?

Как вы думаете, почему процесс творения нашей Вселенной занял шесть дней? Господь мог сотворить мир и за один день и за одну секунду, но решил разбить свой труд именно на шесть дней (и отдыхал на седьмой). Тем самым Творец задал отсчет семидневной неделе. Адам знал об этом. Он жил 930 лет и умер незадолго до рождения Ноя, а сын Адама Сиф еще продолжал жить во времена Ноя, так что на протяжении всего того времени семидневный отсчет был известен, в том числе и Ною, от которого пошло все человечество после потопа. Со временем суббота могла утеряться, подобно тому, как утерялся принцип брака “на всю жизнь”, что изначально было в Эдеме, и к чему апеллировал Иисус, порицая разводы: “...сначала (при сотворении) не было так...” (Матф. 19:4-8).

Суббота или воскресенье?

Для начала отметим, что в Ветхом Завете не существует пророчеств о новом дне поклонения, которое заменило бы субботу. Далее, Иисус дает наставления относительно крещения и вечери, но ни разу не упоминает о другом дне. Более того, Он учит, как правильно соблюдать субботу. В Новом Завете мы не найдем заповеди святить воскресенье вместо субботы. Если бы она была изменена на воскресенье или просто отменена, это вызвало бы такие же большие волнения, какие вызывал вопрос обрезания язычников, учитывая серьезное значение, которое придается субботе в Торе. Но ничего подобного в Новом Завете не наблюдается. Зато в последующей христианской литературе споры о субботе встречаются постоянно, что довольно странно, если считать, что сами апостолы, якобы, отменили субботу и ввели воскресенье (об этом подробнее в главе "Исторический обзор"). Рассмотрим стихи, где упоминается первый день недели, т.е. воскресенье.

1.

> "В тот же первый день недели вечером, когда двери дома, где собирались ученики Его, были заперты из опасения от Иудеев, пришел Иисус, и стал посреди, и говорит им: мир вам!" (Иоан. 20:19).

То, что ученики были вместе в этот день, не отменяет заповеди не работать в субботу. Более того, в Евангелии от Луки 23:56 прямо говорится, что после распятия Христа они "возвратившись же, приготовили благовония и масти; **и в субботу остались в покое по заповеди**".

2.

> "В первый день недели каждый из вас пусть отлагает у себя и сберегает, сколько позволит ему состояние, чтобы не делать сборов, когда я приду" (1 Кор. 16:2).

В этом стихе написано, чтобы отлагал каждый у себя, а не в

церкви. В субботу не разрешается заниматься подсчетами своего дохода, поэтому первый день недели как нельзя лучше подходит для подведения финансовых недельных итогов и планирования на будущее. Так что даже если предположить, что сбор производился в собрании, то логично было бы это делать после субботы. Впрочем, фраза у “себя” все же говорит о том, что откладывание пожертвований происходило в частном порядке. Скорее всего, Павел рекомендовал откладывать средства у себя в первый день, т.е. перед началом новой рабочей недели, пока заработанные средства не растратились, и планировать свой бюджет на будущее с уже отложенными пожертвованиями, иначе же, когда приедет Павел, собирать будет нечего или, как минимум, хлопотно.

3.

> “В первый же день недели, когда ученики собрались для преломления хлеба, Павел, намереваясь отправиться в следующий день, беседовал с ними и продолжил слово до полуночи. В горнице, где мы собрались, было довольно светильников” (Деян. 20:7,8).

Это место Писания не является доказательством, что суббота упразднена. Христиане могли собираться каждый день, почему это автоматически должно отменять день покоя?

> “И они постоянно пребывали в учении Апостолов, в общении и преломлении хлеба и в молитвах… И **каждый день** единодушно пребывали в храме и, преломляя по домам хлеб, принимали пищу в веселии и простоте сердца…” (Деян. 2:42,46)
>
> “И **всякий день** в храме и по домам не переставали учить и благовествовать об Иисусе Христе” (Деян. 5:42).

Более того, согласно еврейскому времяисчислению, первый день недели начинался с вечера субботы: “И был вечер и было утро: день один” (Быт. 1:5). Вечер воскресенья считался уже вторым днем

недели. Таким образом, ученики собрались в субботу вечером, а не в воскресенье вечером.

При разборе книги Деяний мы увидели, что Павел проповедовал, главным образом, среди поклоняющихся Богу Израилеву, а не среди идолопоклонников. Все, что он говорил, проверялось Ветхим Заветом:

> "...они приняли слово со всем усердием, ежедневно разбирая **Писания**, **точно ли** это так." (Деян. 17:11)

Если бы Павел проповедовал об отмене субботы или перенесения ее на воскресенье, он бы никак не смог доказать это на основании Писаний (Ветхого Завета), и его попросту считали бы еретиком.

Уверовавшие евреи и чтущие Бога язычники, перестав со временем посещать синагоги, естественным образом продолжали собираться по субботам, и уверовавшие язычники примыкали к их общинам. Суббота не была предметом для спора, для этого просто не было повода, в отличие от вопроса обрезания, которому посвящены очень многие места Нового Завета.

Взглянем на известный отрывок из Деяний:

> "Посему я полагаю не затруднять обращающихся к Богу из язычников, а написать им, чтобы они воздерживались от оскверненного идолами, от блуда, удавленины и крови, [и чтобы не делали другим того, чего не хотят себе]" (Деян. 15:19,20).

Сразу отметим, что последняя фраза (в том числе и в 29 стихе) отсутствует в греческих рукописях и, соотвественно, в переводах Библии на другие языки. Это место Писания используется в качестве доказательства того, что язычникам нужно следовать только вышеописанным принципам: избегать оскверненного идолами, блуда, удавленины и крови. Но что насчет, например, второй заповеди об изображениях, или гадания, или почитания родителей,

да и всех остальных заповедей, не упомянутых Иаковом? Разве язычникам не нужно придерживаться и этих законов? Разумеется, что они все еще в силе, и новообращенные нуждаются в обучении. Да и Павел в своих посланиях перечисляет различные заповеди. Почему Иаков их не упомянул? Посмотрим на суть проблемы:

> "По прибытии же в Иерусалим они были приняты церковью, Апостолами и пресвитерами, и возвестили все, что Бог сотворил с ними и как **отверз дверь веры язычникам**. Тогда восстали некоторые из фарисейской ереси уверовавшие и говорили, что **должно обрезывать язычников** и заповедывать соблюдать закон Моисеев[1]"(Деян. 15:4,5).

Далее, Петр говорит:

> "...мужи братия! вы знаете, что Бог от дней первых избрал из нас меня, чтобы из уст моих язычники услышали слово Евангелия и уверовали; и Сердцеведец Бог дал им свидетельство, даровав им Духа Святаго, как и нам; и не положил **никакого различия** между нами и ими, верою очистив сердца их" (Деян.15:7-9).

В десятой главе Деяний описывается, как Петр, считавший язычников нечистыми и по традиции не имевший право приближаться к ним, получил видение. Господь сказал ему не почитать язычников нечистыми. Для того чтобы язычники считались спасенными, и иудеи могли с ними общаться и принять их в свою общину как часть Божьего народа, язычники не были обязаны обрезываться, тем самым становиться евреями и погружаться полностью в иудаизм. Во-первых, обрезание было дано как знак завета с Авраамом о его физических потомках, т.е. евреях. Во-вторых,

1 Т.е. закон Моисеев об обрезании, тем самым язычники исполнят **весь** закон Моисеев, или же исполнят интерпретацию закона (в том числе и так называемую Устную Тору, якобы, полученную Моисеем одновременно с Письменной), которая в глазах раввинов была истинным следованием закону.

оно позволяло участвовать в служении жертвоприношений, а в этом не было нужды. Во-третьих, присоединение к Телу происходит через веру, а не через принадлежность к еврейской национальности (подробнее об обрезании см. 15 гл.). Апостолы только установили минимум, необходимый для принятия нееврeев в общину.

Почему именно эти четыре пункта? Дело в том, что принесение жертв (в том числе и через удушение), употребление крови и блуд были присущи языческим обрядам. Таким образом, минимальным требованием для общения с нееврeем и принятия его в общину являлся его отказ от участия в языческих ритуалах. Язычникам не нужно было становиться евреями, но им было необходимо оставить идолопоклонство, тем самым перейдя в разряд "чтущих Бога".

Присоединившись к общине, язычники могли со временем изучить все остальное, ведь сразу все охватить попросту невозможно. Были обозначены азы или самое актуальное на тот момент, что не отменяет других принципов Торы:

> "Итак, если **необрезанный соблюдает постановления закона**, то его необрезание не вменится ли ему в обрезание?" (Рим 2:26).
>
> "Ибо закон Моисеев от древних родов по всем городам имеет проповедующих его и читается в синагогах каждую субботу" (Деян. 15:21)[1].

"Иго", которое не могли понести иудеи (Деян. 15:10) – это не Тора, а иудаизм с множеством постановлений, которыми обставлялась Тора[2], и традициями. Чтобы язычник считался присоединенным к Божьему народу и полноправным членом общины, существовали ступени, которые он должен был пройти.

---

1 Приведу краткое толкование этого стиха. Иаков доказывает, почему нельзя затруднять язычников. Спасение язычников входит в Божий план, и обетование, о котором Иаков говорит выше – "чтобы взыскали Господа прочие человеки и все народы, между которыми возвестится имя Мое" (Деян.15:17) – сбывается: по всем городам находятся синагоги, где учат Торе, и язычники имеют возможность ее изучать.

2 Так называемая "ограда вокруг Торы" была создана, чтобы не допустить случайного нарушения закона.

Этот процесс занимал несколько лет. Далее, став евреем, бывший язычник также должен был соблюдать и остальные иудейские традиции. Павел учит, что неевреям не нужно делать обрезание и соблюдать традиции (Деян 21:21), помимо заповедей. В той же пятнадцатой главе книги Деяний Павел говорит "**не затруднять обращающихся** к Богу из язычников", и что "Бог не положил никакого различия между нами (обрезанными) и ими (необрезанными), верою очистив сердца их", и "благодатию Господа Иисуса Христа спасемся, как и они".

Итак, главной проблемой являлось не соблюдение Торы, а спасение и присоединение к общине через принадлежность к еврейской национальности. Что касается соблюдения закона, то, в виду того, что язычники и евреи находились в одной церкви, многие заповеди соблюдались автоматически. Если бы апостолы имели в виду, что язычникам надо отказаться от закона Моисея, это естественным образом привело бы к созданию отдельных общин язычников и евреев, потому что евреи не смогли бы, например, вместо субботы праздновать воскресенье или собираться дома у язычников за столом, на котором подаются нечистые животные. Апостолы не считали, что могут возникнуть отдельные общины евреев и язычников, потому что для этого не было оснований. Язычники примыкали к евреям, а не наоборот, и автоматически придерживались закона.

"Обрезание ничто и необрезание ничто, но все в соблюдении заповедей Божиих" (1 Кор. 7:19).

17

Другие спорные места

1.

> “Итак никто да не осуждает вас за пищу, или питие, или за какой-нибудь праздник, или новомесячие, или субботу: это есть тень будущего, а тело – во Христе” (Кол. 2:16-17).

Давайте посмотрим на контекст:

> “Смотрите, братия, чтобы кто не увлек вас философиею и пустым обольщением, **по преданию человеческому**...” (Кол. 2:8).
>
> “...то для чего вы, **как живущие в мире**, держитесь постановлений: “не прикасайся”, “не вкушай”, “не дотрагивайся”... по заповедям и учению **человеческому**? Это имеет только вид мудрости в **самовольном** служении, смиренномудрии и изнурении тела, в некотором небрежении о насыщении плоти” (Кол. 2:20-23).

В этой главе говорится о людях, устанавливающих правила, которых нет в Писании. Божий закон не является человеческим учением. Отмечу, что далеко не все человеческие правила являются чем-то нехорошим. Например, когда Иисус преломлял хлеб на Пасхальной трапезе, Он следовал обряду, который не являлся библейской традицией. Иисус заповедал нам продолжать этот обычай, вспоминая Его страдания. Проблемы же начинаются там, где

идет противоречие со Словом Божьим.

Скорее всего, в церковь колосян проникли элементы гностицизма (Кол. 2:9,10,18,23), которому присущи “достижение полноты” и спасение через приобретение особого духовного знания. Эти духовные тайны “постигались” путем аскетизма и мистических обрядов. Поэтому Павел объясняет колосянам, что вся полнота – во Христе, и мы не можем что-либо добавить к своему спасению. Сами по себе, например, посты не являются плохой традицией. Неправильной может быть мотивация, придание мистической роли каким-либо обрядам, в данном случае связанным с “пищей, питием, праздником, новомесячием или субботой”. Это – тень будущего, а не мистическая практика. Вся “мистика”, в хорошем смысле этого слова, или “полнота”, сосредоточена во Христе, т.е. в Нем, через веру, благодаря Божьей благодати, мы приобщаемся к Телу, чего достаточно для спасения. Все остальное является лишь следствием веры и необходимо для духовного роста, постепенного преображения в характер Христов, а не для зарабатывания спасения. Поэтому споры о том, каким традициям необходимо следовать и как правильно праздновать, пить, есть, чтобы обрести спасение – неуместны. Суббота, как и другие практики, могла использоваться гностиками как мистический обряд для достижения спасения.

Т.к. Павел напоминает колосянам о нерукотворенном обрезании (Кол. 2:11,13), можно предположить, что лжеучителя настаивали на обязательном обрезании язычников и соблюдении всех иудейских правил (в том числе, касающихся субботы, пищи и праздников), для достижения “полноты”, т.е. спасения.

Еще раз отмечу, что речь идет не о заповедях, а о человеческих традициях. Павел объясняет, что никто не имеет права нас осуждать, если мы не придерживаемся определенных ритуалов, и уж тем более, когда они противоречат Писанию.

2.

> “Ныне же, познав Бога, или, лучше, получив познание от Бога, для чего возвращаетесь опять **к немощным и бедным вещественным началам** и хотите еще снова поработить себя им? Наблюдаете дни, месяцы, времена и годы” (Гал. 4:9,10).

Почему здесь Павел запрещает соблюдать какие-то дни, а в послании к Римлянам, напротив, говорит: “Кто различает дни, для Господа различает” (Рим 14:6)? К каким “немощным началам” возвращаются галаты, учитывая, что они были язычниками, а не евреями, и “служили богам, которые в существе не боги” (Гал. 4:8)? Контекст послания говорит:

> “...если вы **обрезываетесь**, не будет вам никакой пользы от Христа” (Гал. 5:2).
>
> “...дабы благословение Авраамово через Христа Иисуса распространилось на язычников...” (Гал. 3:14).
>
> “Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе. Если же вы Христовы, то вы семя Авраамово и по обетованию наследники” (Гал. 3:28,29).
>
> “Ибо во Христе Иисусе не имеет силы ни обрезание, ни необрезание, но вера, действующая любовью” (Гал. 5:6).

Павел объясняет язычникам, что им не нужно проходить обряд обрезания, чтобы стать, как евреи, и войти в завет с Богом. Галаты надеялись присоединиться к избранному народу (т.е. заработать спасение) через обрезание и соблюдение определенных ритуалов, и Павел доказывает, что они и без этого являются семенем Авраама, находясь во Христе. В своей прошлой языческой жизни галаты надеялись заработать расположение своих богов какими-то ритуальными действиями, и сейчас они делают то же самое по отношению к Богу: “Вы, **оправдывающие** себя **законом**, остались без Христа...” (Гал. 5:4). Павел объясняет, что, если они собираются заработать свое спасение через соблюдение закона, они должны исполнить весь закон, т.е. быть безгрешным: “Еще свидетельствую всякому человеку обрезывающемуся, что он должен исполнить весь закон” (Гал. 5:3). На самом деле это невозможно, и закон был дан не для того, чтобы им зарабатывали спасение. Наблюдение дней, месяцев, времен и годов не имеет никакого отношения к заповеди о

субботе, это были традиции, с помощью которых галаты “зарабатывали” свое спасение. Подобно и колосяне пытались достичь “полноты”, т.е. спасения, через определенные обряды.

Как ранее было отмечено, Павел не против, когда кто-то соблюдает или не соблюдает какие-то традиции, ибо “для Господа” это делает, как он пишет в послании к Римлянам, но Павел против законничества и неправильной мотивации.

3.

> “Иной отличает день от дня, а другой судит о всяком дне равно. Всякий поступай по удостоверению своего ума. Кто различает дни, для Господа различает; и кто не различает дней, для Господа не различает. Кто ест, для Господа ест, ибо благодарит Бога; и кто не ест, для Господа не ест, и благодарит Бога” (Рим. 14:5,6).

В этой главе говорится о разногласиях по поводу пищи. Почему там вдруг появляются слова о днях, и что это за дни? Вполне возможно, что имеются в виду предписания о постах. А, может быть, и какие-то другие традиции. О субботе же здесь не написано. Дополнительный разбор по Римлянам 14 проводится в главе “Пища”.

4.

> “Я был в духе в день воскресный, и слышал позади себя громкий голос, как бы трубный, который говорил: Я есмь Альфа и Омега, Первый и Последний...” (Откр. 1:10).

На самом деле в греческой рукописи вместо “день воскресный” стоит “день Господень”. Искаженный перевод говорит нам о предвзятости переводчиков. Доказательств, по которым можно было бы однозначно решить, что Иоанн писал о воскресении, не существует. Более того, есть доводы против этого толкования. Чтобы разобраться, нам необходимо посмотреть на лексикон первых христиан. Иоанн написал не только Откровение, но и одно из Евангелий. В своем Евангелии Иоанн нигде не называет воскресенье

“днем Господним”, а называет его просто “первым днем недели”, хотя обе его книги писались примерно в одно и то же время. Во всем Новом Завете воскресенье вообще не называется “днем воскресения” или “днем Господа” или “святым днем”, а продолжает называться “первым днем”. Не существует причин, по которым Иоанн вдруг под “днем Господним” стал иметь в виду первый день недели.

Собрание христиан в воскресенье или любой другой день не является само по себе чем-то плохим. Но исповедовать воскресенье как замену субботы, или же просто отменять субботу – это не что иное, как человеческое предание, противоречащее Писаниям. Следующая глава описывает происхождение этого предания.

18

Исторический обзор

Как все начиналось

Почему Павлу пришлось доказывать римским язычникам, что “не отверг Бог народа Своего”, и призывать не превозноситься над неуверовавшими иудеями (Рим. 11 гл.)? По всей видимости, в римской церкви это было актуальной темой уже тогда.

В этой главе мы рассмотрим одну из главных причин возникновения искаженных представлений о Ветхом и Новом Заветах. Это разделение между иудеохристианами и уверовавшими язычниками. Язычники, отвергшие еврейские корни, теперь сами интерпретировали Писания, привнося в толкования свои собственные языческие представления.

Возьмем так называемое Послание Варнавы[1] (нач. II в.), где говорится о том, что евреи должны были воспринимать Тору аллегорически, а не буквально:

> “...Моисей говорил в духовном смысле (о нечистых животных). Так говоря о свинье, он как бы так сказал: не прилепляйся к тем людям, которые подобны свиньям... И гиены не ешь, сказано; это значит: не будь прелюбодеем, ни растлителем и не уподобляйся таковым... Итак, Моисей, говоря о яствах, изрек три заповеди духовного смысла, иудеи же движимые похотью плоти, приняли их, как будто

1 Авторство послания не принадлежит апостолу Варнаве, спутнику апостола Павла.

> говорилось о яствах обыкновенных... Смотрите, какие прекрасные законы дал Моисей. Но как могут иудеи это понимать или разуметь? А мы, правильно понимая заповеди, говорим так, как угодно Господу” (10 гл.).

Несостоятельность этих заявлений достаточно очевидна. Также в послании говорится:

> “Наконец, Бог говорит иудеям: “новомесячий ваших и суббот ваших не терплю” (Ис. 1:13). Смотрите, как Он говорит: неприятны Мне нынешние субботы, но те, которые Я определил и которым наступать тогда, когда, положив конец всему, сделаю начало дню осьмому, или начало другому миру” (15 гл.).

Однако мы знаем, что причина, по которой Бог сказал, что ненавидит празднования – это лицемерный неправедный образ жизни израильтян. Но автор послания отрывает стихи Ветхого Завета от контекста. Несмотря на то, что послание не считается каноническим, оно прекрасно отображает антииудейские взгляды, существовавшие на момент начала второго века.

Впоследствии Послание Варнавы будет цитировать Климент Александрийский (150–215 гг.), один из основоположников Александрийской богословской школы, которая повлияла на формирование христианского учения. Хотя чрезмерный аллегоризм, присущий этой школе, не обрел большой популярности, всё же его крайности сохранились до сих пор, а именно – отвержение буквального смысла, изменяющее истинный смысл текста, и произвольность интерпретаций. Надуманные “духовные” толкования встречаются нам и по сей день, причем, в огромном количестве.

Крайности аллегорического подхода к Писаниям пришли к нам из греческой философии. Греческие мыслители отрицали буквальность греческой мифологии и придавали мифам аллегорическое значение, которое согласовывалось с философскими идеями. Кстати, Александрия, где была основана Александрийская школа, являлась культурным и духовным центром греко-римской цивилизации.

Климент Александрийский, а также автор Послания Варнавы и другие язычники, вслед за эллинизированным[1] евреем Филоном Александрийским (ок. 25 до н.э. – ок. 50 н.э.), пытались объяснить Писания, используя аллегории. Филон Александрийский, будучи евреем, не придерживался традиционного иудаизма, и, пытаясь защитить еврейские Писания в глазах греческих мыслителей, рассматривал Писания как иносказательную форму идей греческих философов[2]. Неудивительно, что обращенным из язычников очень понравился аллегорический метод. Подобная философия позволяла толковать Писания на любой лад и в угоду своим собственным представлениям, как это сделал автор Послания Варнавы. То, что христиане, а не иудеи, сохранили работы философа Филона Александрийского, подчеркивает значимость этих трудов в христианстве.

Произвольные аллегорические толкования можно проследить на примере теологии замещения. Предпосылки этой теории видны в послании к Римлянам, о чем мы говорили в начале главы. Аллегорический подход закрепил это учение, позволив заменить Израиль Церковью в пророчествах Ветхого Завета.

Разрушение иерусалимского Храма в Первой Иудейской войне (66–77 гг.), введение дополнительных налогов для иудеев и соблюдающих еврейские обычаи[3], поражение во Второй Иудейской войне (115–117 гг.) и в последующем восстании (132–136 гг.), изгнание иудеев из Иерусалима, запрет иудаизма – все это давало еще больше повода для спекуляций, что, мол, евреи перестали быть избранными. Многих христиан из язычников было несложно в этом убедить благодаря “удачным” обстоятельствам, “подкреплявшим” эту теорию. Кстати, незавидное положение евреев способствовало тому, что некоторые христиане из язычников стремились от них отделиться и показать властям, что они не имеют никакого отношения к евреям. Поскольку суббота являлась одним из отличительных знаков иудаизма, можно предположить, что по этой причине четвертая заповедь вошла в христианский “черный список”.

1 Эллинизм – смешение греческой культуры, философии, образа жизни с культурами Востока.

2 Труды Филона пронизаны идеями Платона, Пифагора, стоиков Зенона и Клеанфа.

3 Так называемый Иудейский фиск.

Итак, на примере Александрийской школы, основоположник которой использует послание Варнавы и труды Филона Александрийского, а также на примере теологии замещения мы можем проследить влияние греческого мышления и антииудейского настроя на формирование христианских доктрин. Это, в свою очередь, являлось не только последствием отвержения многими язычниками еврейских корней своей веры, но и стало причиной дальнейшего отдаления уверовавших язычников от иудейских собратьев. Почему в христианстве укоренились именно эти доктрины, ведь далеко не все христиане из язычников их придерживались? Об этом мы поговорим чуть позже.

Христоубийцы

Для подкрепления своих доводов в пользу теологии замещения и против иудейских традиций отцы церкви нередко называли иудеев христоубийцами. Это, в свою очередь, провоцировало ненависть ко всем евреям и служило христианам как оправдание их антисемитизма. Образ еврейского народа все больше демонизировался, иудеи объявлялись слугами сатаны, их традиции стали считаться преступными. Евреев называли христоубийцами на протяжении многих веков, вплоть до наших дней.

Остановимся подробнее на том, насколько это справедливо. Для начала следует отметить, что Христа распяли далеко не все евреи, живущие в те времена. Причастна к распятию была боявшаяся за свою власть Израильская элита (Иоан. 19:6, Марк. 15:10) и подстрекаемая ею толпа (Матф. 27:20), которую они собрали на тот момент и подговорили (вероятно, даже заплатив кому-то из них, как они заплатили Иуде). Большинство евреев в то время жили за пределами Израиля и не были замешаны в предпасхальных, а затем пасхальных событиях. Более того, евреи, живущие в самом Израиле за пределами Иудеи (область в Израиле), не были враждебны к Иисусу, как начальствующие в Иудее: “После сего Иисус ходил по Галилее, ибо по Иудее не хотел ходить, потому что Иудеи искали убить Его” (Иоан. 7:1).

Итак, значительная часть евреев, в том числе и последующие поколения, виновата в смерти Иисуса так же, как и мы с вами –

Христа привели на крест наши грехи, именно из-за них Он и пострадал. Если я обвиняю кого-то другого в смерти Иисуса, тем самым я утверждаю, что Он умер не из-за меня, и следовательно, я не имею греха. К тому же, обвиняя огульно всех евреев, с таким же успехом можно обвинить и всех язычников в причастности к казни Христа, потому что это было сделано руками великой на тот момент языческой державы – Римской империи. Да и сколько номинальных христиан среди язычников (вспомните крестовые походы, инквизицию, коррупцию), которые тоже могли бы не признать и распять Христа. Под термин "христоубийца" можно подвести абсолютно любого человека, если захотеть.

Обвинения в "жестоковыйности" со стороны язычников в адрес всех евреев коренятся в гордыне и предвзятости, которая не замечает грехов своего собственного народа. Большинство язычников, среди которых немало считающих себя христианами, так же не принимают Христа. Глядя на историю христианизированного мира, я подозреваю, что в процентном соотношении в христианстве лжехристиан не меньше, чем было неправедных евреев в Израиле. Отношение к Богу не зависит от национальности.

Масштаб разрыва между иудеохристианами и уверовавшими язычниками

Его можно себе представить, прочитав отрывки из так называемого "Чина отречения от жидовства", который использовался при переходе еврея в христианство:

> "Любя Христа и Его веру, отрекаюсь от всех жидовских обрядов, и от обрезания, и от всех законов, и от опресноков, и от пасхи, и от жертвоприношения агнца, и от праздника недель, и от юбилеев, и от праздника труб, и от умилостивительной жертвы, и от праздника кущей, и от всех прочих жидовских праздников, и жертвоприношений, и молитв, и кроплений, и очищений, и очистительных обрядов, и от постов, и от почитания суббот, и от праздника новолуния, и от пищи, и от питья их и вообще

отрекаюсь от всех иудейских законов, и обычаев, и занятий...

И верую и исповедую, что родившая Его плотью Святая Дева Мария, пребывшая и после Рождества Девой, справедливо и воистину есть Богородица, и Ей, поистине Матери Бога Вочеловечившегося и потому ставшей по благодати Госпожой и Владычицей всей твари, поклоняюсь и воздаю честь...

Еще же честные иконы, явления к людям во плоти Бога Слова и неизреченно Его Родившей Чистой Девы и Божией Матери, и богообразных ангелов, и всех Святых, как образы первообразных, и принимаю, и почитаю, и целую. И Святых ангелов, и всех Святых, не только праотцев и Пророков, но и Апостолов, и мучеников, и исповедников, и учителей, и преподобных – и вообще всех угодивших уже пришедшему Христу как рабов Его и верных угодников почитаю и поклоняюсь им ради почитания Христа".

Не разрешалось общаться с евреями, мыться с ними в бане или обращаться к врачу еврею, иначе отлучат:

"Никто из принадлежащих к священному чину, или из мирян, отнюдь не должен есть опресноки, даваемыя иудеями, или вступать в содружество с ними, ни в болезнях призывать их, и врачества принимать от них, ни в банях вместе с ними мытися. Если же кто дерзнет сие творить: то клирик да будет извержен, а мирянин да будет отлучен" (Шестой вселенский собор, Константинопольский, VII в.).

Христиан из евреев ни на этот, ни на другие соборы не приглашали. Их и остальных "иудействующих" христиан официальная церковь Римской империи считала еретиками и предавала анафеме.

Если в первом веке стоял вопрос о том, какие послабления дать язычникам для того, чтобы считать их присоединенными к Божьему народу, то спустя время евреям – нередко под страхом смерти – приходилось уподобляться язычникам, отвергая Тору и свои традиции. Как евреи могли принять Христа, слыша: “Все ваши обряды противны Богу, оставьте закон, перестаньте быть иудеями, станьте христианами и начните есть свинину, чтобы доказать свое христианство”? Разве это проповедовали апостолы? Разумеется, иудеи противились такой “евангелизации” и не принимали христианства, отменяющего Тору. Для них это было равносильно отречению от Бога, который запретил им нарушать Его закон и следовать за пророками и чудотворцами, говорящими обратное. А многие христиане продолжали называть их христоубийцами, демонами, проклятым народом, заслуживающим самого презренного отношения и жалкой жизни, способствовать которой христиане считали своим долгом. “Возлюбленных Божиих ради отцов” изгоняли, лишали имущества и прав, им не разрешалось заниматься сельским хозяйством и рядом других видов деятельности. О них распускались ужасные и нелепые слухи, в том числе и о том, что они убивают детей неевреев и используют их кровь для своих ритуалов. Самые рьяные антисемиты устраивали погромы и убивали евреев за отказ принять крещение. Евреи просто не могли принять Мессию, под именем Которого массово унижался и истреблялся еврейский народ. Провозглашая Синайский завет аннулированным, христиане считали, что проклятия завета таки остаются в силе для Израиля. Такая непоследовательность еще раз показывает желание христиан подвести Библию под свою антисемитскую идеологию.

Когда Мартин Лютер попытался обратить евреев в лютеранство (возможно, в надежде, что это поможет ему в борьбе против католицизма), у него, естественно, ничего не получилось, ведь от евреев по-прежнему ожидалось отречение от всех своих обычаев и Торы. К тому же, после чудовищных крестовых походов, погромов и инквизиции христианство не внушало им доверия. В итоге Лютер разочаровался, и в своих более поздних сочинениях в очень грубой и жестокой форме высказывался против евреев. В своем трактате “О евреях и их лжи” Лютер называл евреев бесятами, приговоренными к аду, дьявольским отродьем, предлагал разрушить их дома, поселив их

в сараях, или выгнать из Германии. Он утверждал, что ведет Господню войну против евреев. Возможно, что Лютер пытался оправдаться перед своими оппонентами, обвинявшими его в том, что он поддерживает евреев, и что следование постулату “sola scriptura[1]” приведет его к соблюдению еврейских традиций[2]. Как бы там ни было, антисемитские настроения продолжали быть частью христианизированного мира. Очевидно, что в двадцатом веке нацистская идея массового уничтожения евреев возникла не на пустом месте! Последствия теологии замещения и отвержения христианством своих еврейских корней воистину катастрофические. Попытки уничтожить Израильский народ либо через ассимиляцию, либо через физическое истребление, не прекращались на протяжении почти всей истории христианства.

Официальная церковь

Каким образом в христианстве закрепились антииудейские доктрины? Главенствующее положение над другими церквами занимали Римская и Александрийская церкви, они и диктовали остальным свое мировоззрение, в том числе и антииудейские взгляды. Эти церкви были признаны государством, а церкви, не согласные с ними, остались в тени. Благодаря поддержке властей официальная церковь смогла позаботиться о том, чтобы сберечь и распространить свои теологические труды, в отличие от иудеохристиан. У многих современных христиан складывается ошибочное впечатление, что все здравомыслящие верующие первых веков с радостью придерживались доктрин признанной государством церкви. Споры, запреты и насилие говорят о том, что далеко не все христиане были согласны с официальной церковью.

> “Есть также различие и в церковных собраниях. Тогда как все Церкви в мире совершают тайны и в день субботний каждой недели, **александрийцы и римляне**, на основании какого-

1 Только Писание.

2 Открытый Университет Израиля, *Евреи и христиане: полемика и взаимовлияние культур*, ч. 11.

то древнего предания, не хотят делать это; а соседи александрийцев – египтяне и жители Фиваиды, хотя делают собрания в субботу, но принимают тайны не тогда, как это бывает вообще у христиан, но приносят жертву и приобщают тайн уже по насыщении всякими яствами, около вечера" (Сократ Схоластик, *Церковная история 5*, гл. 22).

"Древние христине очень чтили субботу, седьмой день... Все восточные церкви и большая часть мира соблюдала субботу как праздник... Афанасий говорит, что они проводили религиозные собрания в субботу не под влиянием иудаизма, а для поклонения Иисусу, Господину субботы. Епифаний говорит то же... Рим и некоторые западные церкви – но не все из них – постились в субботу... Суббота соблюдалась (остальными церквами) как праздник и день отдыха" (Joseph Bingham, *Origines ecclesiasticæ. The antiquities of the Christian church*, 1852, том II, кн. XX, гл. 3, стр. 1137-1140).

Отвержение субботы началось в Риме и Александрии, а не в Иерусалиме среди первых христиан. Это было закреплено на государственном уровне в 321 году, когда император сделал воскресенье выходным днем. Чтобы прекратить празднование субботы, церковь пыталась вводить в субботу пост, запрещала не работать в этот день и предавала анафеме за непослушание:

"Не подобает христианам иудействовати, и в субботу праздновать, но работать им в сей день: а день воскресный преимущественно праздновать, если могут, как христианам. Если же найдутся иудействующие: да будут анафема от Христа" (Лаодикийский собор, IV в.).

В дальнейшем официальная церковь, занимавшая активную антииудейскую позицию и обладавшая политической мощью, значительно повлияла на формирование христианства во многих

странах. Потом эта церковь разделилась на православную и католическую, а протестанты – это выходцы из католицизма, поэтому в христианском мире сегодня так много искаженных представлений о Ветхом и Новом Заветах. Если бы вместо Рима властью обладала Эфиопия, то, наверное, сегодня было бы меньше антииудейских доктрин. Эфиопская церковь, существующая с первого века, из-за своей удаленности немного меньше попала под влияние Рима и сохранила обрезание[1], субботу и употребление кошерной пищи. Я не хочу сказать, что Эфиопская церковь является эталоном для подражания, а только указываю на взаимосвязь между политическим влиянием и соответственным распространением определенных доктрин.

Интересно, что католики в качестве доказательства своего духовного авторитета, данного Богом им на этой земле, используют факт соблюдения воскресенья:

> “Если бы она (церковь) не имела такой власти, она не могла бы сделать того, с чем все религиозные люди соглашаются: она не могла бы заменить празднования седьмого дня, субботы, празднованием первого дня недели, воскресенья, на что нет никакого повеления в Писаниях” (Stephen Keenan, *A Doctrinal Catechism*, 1848, стр. 174).
>
> “Соблюдением воскресного дня протестанты, вопреки самим себе, отдают честь авторитету (Католической) Церкви” (Mgr. Segur, *Plain Talks About the Protestantism of Today*, 1868, стр. 225).
>
> “Они (протестанты) продолжили следовать традиции (соблюдения воскресенья), несмотря на то, что она покоится на авторитете Католической Церкви, а не на каком-либо прямо указывающем месте Писания. Следование этой традиции остается напоминанием о Церкви Матери, от которой отпали некатолические секты – подобно мальчику, убегающему из дома, но все еще хранящему в кармане портрет своей мамы” (John Anthony O'Brien, *The Faith*

1 Обрезание в Эфиопии практиковалось еще в дохристианскую эру.

of Millions: The Credentials of the Catholic Religion, 1974, стр. 401).

Другие новые доктрины

На самом деле христианство немало взяло из Ветхого Завета, но в искаженном языческим мышлением виде. Стало появляться множество ритуальных обрядов, христианские храмы стали прообразом Иерусалимского Храма. Появились священники, несущие службу и отпускающие грехи. Понятия ритуальной чистоты также нашли свое отражение в христианских обрядах, например, женщина не могла войти в храм или принимать причастие во время своего истечения. При этом почему-то многие другие законы о ритуальной нечистоте во внимание не берутся. Обрядам стали придавать священное действие, и это сделал не Бог, как это было в Ветхом Завете, а люди. Появились алтари, на которых, якобы, пребывает сам Господь, и которые считались настолько священными, что обычным христианам, не служителям, не позволялось к ним подступать. Однако Бог не давал указаний по поводу христианского "Святого Святых". Это в Ветхом Завете Он повелел сделать ковчег, главный атрибут Святого Святых:

> "...там Я буду открываться тебе и говорить с тобою над крышкою, посреди двух херувимов, которые над ковчегом откровения, о всем, что ни буду заповедывать чрез тебя сынам Израилевым" (Исх. 25:22).

Т.е. можно сказать, что в израильском Святом Святых физически присутствовал Бог, ради чего, собственно, и была построена скиния. По пути из Египта над ковчегом висело облако. Человеку, который посмотрит на ковчег, прикоснется к нему при перевозке или войдет в Святое Святых, где устанавливался ковчег, угрожала смертельная опасность. В пустыне нечистые не могли находиться даже в своих станах, т.к. среди них "Я живу", говорит Господь (Чис. 5:4). В само Святое Святых мог войти только первосвященник, и только один раз в году. Человек физически не

способен вынести присутствия Божия – вспомните Моисея, просившего Бога показать Свою славу (Исх. 33:18-23). Разве что-то подобное происходит в христианских храмах? Таких освященных Божьим Духом предметов сегодня не существует. Иначе к запрету относительно женской ритуальной нечистоты добавился бы, как минимум, запрет захоронять мощи под алтарем, ведь трупная нечистота обладала самой высокой степенью осквернения. Даже если это труп святого, это не отменяет того, что подлежащее смерти, как последствие грехопадения, не может находиться рядом со Святым Святых.

Обратите внимание, что в самом здании Храма не было изучения Торы и проповедей[1]. В Храме происходили только жертвоприношения и сопутствующие им обряды, и понятие ритуальной нечистоты относилось лишь к запрету участвовать в жертвоприношениях, поэтому сегодня оно не актуально.

Строить храмы как обитель Бога – это не согласуется с Писанием. Вхождение в присутствие Божье не зависит от места, как оно зависело раньше.

Автор Послания к Евреям называет ветхим именно храмовое служение, а не Синайский завет. Но христиане взяли то, что стало ветхим и внедрили в христианство, а то, что не потеряло своей актуальности, назвали ветхим. Главными отличиями Ветхого Завета от Нового являются не аннулирование Синайского завета, не отмена закона, не отвержение Израиля, а перемена жертвы и сошествие Духа.

Все вышеупомянутые дополнения в христианстве являются лишь человеческими преданиями, уходящими корнями не в первоапостольские времена, а в эпоху, когда израильтяне стали считаться отверженным и проклятым народом.

Давайте рассмотрим в качестве примера еще одно из многочисленных изменений, возникших в результате влияния языческого мышления:

> “Определено такожде: кто отвергает нужду крещения малых и новорожденных от матерней

1 При Храме Ирода (в храмовом дворе) существовала синагога, но в самом здании Храма происходили только жертвоприношения.

> утробы детей… да будет анафема” (Карфагенский собор, V в.).

Обряд крещения не является новозаветним введением. Он пришел в христианство из иудаизма, где ритуальные очищения в виде полного погружения в воду были важной частью религиозной жизни. Крещение – это символ, а не мистический ритуал, символ очищения, покаяния в грехах, изменения своей жизни (Лук. 3:3-14; Исаи. 1:16,17). Дети же не могут покаяться за свои грехи, и ритуальные омовения никогда не смывали какой-либо грех.

Также прообразом крещения не является обрезание. Во-первых, иудеохристиане совершали и обрезание, и крещение (как два разных явления). Во-вторых, обрезание проходили только мальчики. В-третьих, ритуал крещения не является духовным обрезанием, потому что духовное обрезание – это правильное состояние сердца (“обрезание сердца”), наличие веры. Акт крещения без веры крещаемого не присоединяет человека к Телу Христову.

> “В Нем и вы, услышав слово истины, благовествование вашего спасения, и **уверовав** в Него, **запечатлены** обетованным Святым Духом, Который есть залог наследия нашего, для искупления удела Его…” (Еф. 1:13,14).

Параллель между “обрезанием сердца” (а не крещением) и обрезанием плоти, что Павел, напомню, проводит в контексте полемики о приобщении язычников к Израилю, еще раз подтверждает, что вхождение в завет происходит через обрезание сердца, т.е. через веру крещаемого, а не через обряд (крещения), который обычно уже следует позже как проявление веры, поэтому крещение детей ничего не меняет (подробнее об обрезании см. 15 гл).

Путаница в вопросе крещения еще раз доказывает, что христиане напрасно порвали с еврейскими корнями своей веры. Никто не отвергал крещение взрослых в первых веках, т.к. эти постановления были с самого начала, а крещение младенцев вызывало споры и попытки обосновать необходимость этого ритуала, потому что изначально такой практики не было. Церковным властям

приходилось убеждать и заставлять христиан крестить своих детей.

Итак

Как это не прискорбно звучит, но официальная церковь больше уподоблялась не Невесте Христа, а противнику Бога, который описывается у Даниила:

> “...и против Всевышнего будет произносить слова и угнетать святых Всевышнего; даже возмечтает **отменить у них праздничные времена и закон**, и они преданы будут в руку его до времени и времен и полувремени” (Дан. 7:25).

19

Праздники

Чем ветхозаветные праздники кардинально отличаются от всех остальных праздников? Тем, что Сам Господь, а не человек, заложил в них глубокий смысл. Они носят пророческий характер и разворачивают перед нами картину событий мира. И, что примечательно, еще не все пророчества, заложенные в эти праздники, сбылись.

Пасха

Первой в череде праздников является Пасха, или Песах. Это день искупления из египетского рабства, закалывание пасхального агнца. В самую первую Пасху, в Египте, кровь агнца на косяках спасла людей от Ангела смерти. Именно в этот день распяли Христа.

На следующий день начинался праздник опресноков[1], когда в доме не должно быть ничего квасного.

> “Итак очистите старую закваску, чтобы быть вам новым тестом, так как вы бесквасны, ибо Пасха наша, Христос, заклан за нас” (1 Кор. 5:7).

В день, когда Иисус воскрес, отмечается праздник первых плодов. Это помогает нам лучше понять параллели, которые проводят Павел и Иоанн:

> “Но Христос воскрес из мертвых, **первенец** из

1 Пресный хлеб, без закваски.

умерших” (1 Кор. 15:20).

“...каждый в своем порядке: **первенец** Христос, потом Христовы, в пришествие Его” (1 Кор. 15:23).

“И Он есть глава тела Церкви; Он – **начаток**, **первенец** из мертвых...” (Кол. 1:18).

“...и от Иисуса Христа, Который есть свидетель верный, **первенец** из мертвых и владыка царей земных” (Откр. 1:5).

Пятидесятница

Следующий праздник – Пятидесятница, или Шавуот. Он праздновался на 50-ый день от Пасхи. Приносились первые плоды нового урожая. В этот день Бог сошел на Синай и дал Свой закон Израилю. А что произошло в этот день после смерти и воскресения Христа? Сошествие Святого Духа, день, когда Бог записал Свой закон в наших сердцах:

> “Но вот завет, который Я заключу с домом Израилевым после тех дней, говорит Господь: вложу закон Мой во внутренность их и на сердцах их напишу его, и буду им Богом, а они будут Моим народом” (Иер. 31:33).

Господь вложил закон в сердца на праздник дарования закона у горы Синай. А первыми плодами были спасенные души: “...и присоединилось в тот день душ около трех тысяч” (Деян. 2:41). Кстати, именно около трех тысяч людей отступило от Бога у горы Синай, что является еще одной параллелью.

Обратите внимание на порядок праздников. Сначала идет Пасха, искупление, и только после этого наступает Шавуот, когда Господь дает Свой закон. Это говорит о том, закон существует не для того, чтобы им зарабатывали спасение, а для того, чтобы искупленный народ знал, как ему нужно поступать.

День Искупления

Нам осталось рассмотреть осенние праздники. Следующий праздник – Праздник Труб, когда трубили в шофар (бараний рог). Продолжением Праздника Труб является День Искупления, или Йом Киппур, день Высшего Суда, когда также трубили в шофар. Трубление в шофар знаменует предупреждение, призыв к пробуждению и покаянию, звук шофара возвещает о каком-либо важном событии, в том числе о начале суда и приходе царя. Что говорится об этом в Новом Завете?

> “И седьмой Ангел **вострубил**, и раздались на небе громкие голоса, говорящие: царство мира соделалось царством Господа нашего и Христа Его, и будет царствовать во веки веков” (Откр. 11:15).
>
> “...вдруг, во мгновение ока, **при последней трубе**; ибо вострубит, и мертвые воскреснут нетленными, а мы изменимся” (1 Кор. 15:52).

Трубление в шофар ассоциируется с событиями, которые произошли, когда Бог сошел на гору Синай:

> “И сошел Моисей с горы к народу и освятил народ, и они вымыли одежду свою. И сказал народу: будьте готовы к третьему дню; не прикасайтесь к женам. На третий день, при наступлении утра, были громы и молнии, и густое облако над горою [Синайскою], и **трубный звук** весьма сильный; и вострепетал весь народ, бывший в стане. **И вывел Моисей народ из стана в сретение Богу**, и стали у подошвы горы. Гора же Синай вся дымилась оттого, что Господь сошел на нее в огне...” (Исх. 19:14-18).

Это торжество перекликается с будущими событиями:

> “...потому что Сам Господь при возвещении, при гласе Архангела и **трубе Божией**, сойдет с неба,

и мертвые во Христе воскреснут прежде; потом мы, оставшиеся в живых, вместе с ними восхищены будем на облаках **в сретение Господу** на воздухе, и так всегда с Господом будем" (1 Фес. 4:16,17).

Кроме того, осенние праздники посвящены последнему сбору урожая, что напоминает нам о жатве в конце времен:

"...и пошлет Ангелов Своих с трубою громогласною , и соберут избранных Его от четырех ветров, от края небес до края их" (Матф. 24:31).

В День Искупления, или Высшего Суда, священник приносил жертвы за грехи всего народа и кровью этих жертв очищал святилище. Далее он возлагал грехи народа на козла и отпускал его в пустыню, где этот "козел отпущения" был обречен на погибель, что символизирует полное уничтожение греха.

Следующий праздник – Праздник Кущей, или Суккот, во время которого народ должен был на неделю переселиться из своих домов в шалаши. Это напоминало им о жизни их предков в пустыне, а также указывало на временность нашего странствования по этой грешной земле. Бог обитал с ними в пустыне, защищая и обеспечивая всем необходимым, поэтому Суккот еще и символ присутствия Божьего среди Своего народа и Его заботы. Это призыв довериться Богу. А также символ грядущего Царства.

Суккот завершает череду заповеданных Богом пророческих праздников. Как видите, в них заложен глубокий смысл. Эти праздники содержат еще много важного и интересного, мы прикоснулись только к самому основному – для первоначального ознакомления.

Весьма обсуждаемая тема сегодня – совпадут ли события кончины этого мира с сезоном осенних праздников, которые как раз и символизируют события конца времен. Мы видим, как воплотились в реальность пророческие образы предыдущих праздников, поэтому имеем все основания полагать, что и образы осенних праздников совпадут со своими прообразами "кончины века".

Возникает закономерный вопрос: имеем ли мы право ожидать

пришествия Христа именно в осенние праздники, если Иисус предупредил, что “о дне же том и часе никто не знает, ни Ангелы небесные, а только Отец Мой один” (Матф. 24:36). Я не буду ничего утверждать, а просто предложу для размышления один из аргументов: мы, действительно, не можем знать дня и часа, хотя бы потому, что мы не знаем год кончины века.

Итак

Мы не можем сегодня праздновать все эти праздники в том объеме, как они отмечались в Ветхом Завете, потому что они, в основном, были связаны с храмовым служением, и большинство аспектов физически невозможно повторить. Но что мешает нам чтить их и изучать духовный смысл, которым наполнил эти праздники Сам Творец? Ведь мы же с удовольствием празднуем различные церковные праздники, которые, к слову сказать, содержат в себе традиции, не имеющие никакого отношения к смыслу празднуемого события[1]. Библейские праздники – это прекрасная возможность углубиться в Слово Божье, напомнить своему забывчивому сердцу и переосмыслить важные истины!

Сам факт существования Божественного календаря уже может нам о чем-то рассказать. Например, что у Господа изначально есть Свой план, согласно которому происходят различные события. Отвержение Израиля в середине человеческой истории в этот план не входило. На месте Израиля мог быть любой другой народ, который повел бы себя точно так же, как израильтяне: одни бы приняли Христа, а другие нет. Бог продолжал Свою работу, несмотря на человеческую слабость и неверность. Эта работа пока еще не окончена. Сейчас мы находимся на рубеже “лета” и “осени” по библейскому календарю. Последняя жатва еще впереди, итоги, в том числе и для Израиля, будут подводиться “осенью”. Господь не изменил отношение к Своему народу 2000 лет назад и продолжил следовать плану, существовавшему изначально.

---

1 Какое отношение имеют к Пасхе куличи, яйца и кролики (в западной традиции)? Какое отношение к рождению Иисуса имеет Санта-Клаус и беспощадная суета с покупкой подарков?

Насколько наша жизнь вписывается в Божественное расписание? Или у нас свои планы?

20

Заключение

Д. Томас Ланкастер в своей книге “Восстановление” удачно, на мой взгляд, объясняет важность того факта, что Тора была первым откровением. Все последующие Писания должны проверяться на истинность относительно первых. Пророк, говоривший против Торы, считался лжепророком (Втор. 13). Это не означает, что Тора важнее, чем более поздние откровения, а лишь указывает на зависимость откровений от их последовательности. Мы не можем начать строительство дома со второго этажа, стен или крыши. Все последовавшие за Торой откровения призывают к покаянию за нарушение заповедей Торы, возврату к Богу и соблюдению Его уставов. Иисус призывал к тому же и подтверждал Свое учение Писаниями. Павел, когда пишет церквам и доказывает свою точку зрения, постоянно сссылается на Ветхий Завет. Если нам кажется, что в Новом Завете что-то противоречит Ветхому, значит, мы неправильно понимаем Писание. Любую историю необходимо читать с самого начала. Последние главы не раскроют нам всю ситуацию и характеристики героев, поэтому, пытаясь понять всю картину, мы будем делать предположения, которых автор не имел в виду.[1]

Я призываю вас, дорогие читатели, воспринимать Библию кво всей ее полноте, осознавая, что обе части Священного Писания одинаково важны, ценны и не могут существовать по отдельности, но взаимно дополняют друг друга. Новый Завет – это не начало, а продолжение удивительной истории взаимоотношений Бога и людей.

В своем исследовании мне хотелось обратить ваше внимание

1 D. Thomas Lancaster, *Restoration: Returning the Torah of God to the Disciples of Jesus*, 2005, гл. 5.

на те места Писания, которым вы, возможно, раньше не придавали значения. Попробуйте читать Библию сквозь призму прочитанного в книге, и я надеюсь, что вы увидете, как многие, до того непонятные вам вещи, проясняться и, подобно кусочкам мозаики, встанут на свои места. Перед вами предстанет целостная картина, а не отрывки, противоречащие друг другу.

Попробуйте читать Писание в свете того, что Павел боролся не с законом, а с законничеством, что Христос противоречил не Торе, а человеческим преданиям, и что миссия Христа состояла в том, чтобы спасти людей не от закона, а от греха и смерти. Также необходимо учитывать, что Павел не учит об упразднении еврейства и обрезания (как не учит упразднению мужского и женского пола в Гал.3:28), а лишь решает существующую на тот момент проблему присоединения язычников к избранному народу. Многие увещевания, доказательства и иллюстрации Павла относятся к вопросу спасения язычников через принадлежность к еврейской национальности (т.е через обрезание) и практикование иудейских традиций, а не к вопросам соблюдения закона, теологии замещения (например, Кол. 3:29), кальвинизма (Рим. 9 гл.) или других спорных доктрин.

Изучайте контекст. Им может быть вся глава, а может быть и вся Библия. Из-за того, что текст Писания разбили на главы и стихи (что, безусловно, удобно), нам стало сложнее воспринимать его целиком. Тем самым мы часто упускаем из виду общую картину, которая является ключом для понимания отдельных текстов. Культурный и исторический контексты также очень важны, хотя, к сожалению, некоторые вещи нам недоступны, и мы можем только строить догадки. Апостолы писали книги Нового Завета с учетом того, что читатели знают Писание (т.е. Ветхий Завет) и суть дилеммы. Когда христиане общаются между собой на библейские темы, то людям со стороны бывает довольно сложно разобраться, о чем идет речь. Также и современным христианам порой трудно понять, что новозаветние авторы с их еврейским мышлением имели в виду. Поэтому изучение контекста просто необходимо.

Почему нам было важно поговорить об избранности Израиля? В частности, потому, что язычники становятся частью завета, который Бог заключил с Израилем. А быть частью завета

подразумевает под собой обязанности (а не их отсутствие). Божественные стандарты, существовавшие с самого начала и сохранившиеся для всего мира через Израиль, не аннулировались при заключении Нового завета. Новый завет лишь дополнил все предшествующие заветы. Говоря об избранности Израиля, мы в данный момент делаем акцент не на национальности, а на завете, в котором мы, как верующие во Христа, состоим, и на наших обязательствах, которые даны нам Богом исключительно для нашего же блага. Также я не могу не отметить, что главное отличие Нового завета от предыдущих – это перемена жертвы, а не перемена Божьих планов по отношению к Израилю.

Подведем итог нашим рассуждениям о законе и благодати. Когда Павла обвиняли в нарушении Торы, он это отрицал и доказывал обратное. Сегодня ему бы пришлось доказывать многим христианам то же самое, потому что они также говорят, что он отверг Тору. Павлу приписывают то, чего он не имел в виду, а именно, что закон несовместим с благодатью. Однако закон, наоборот, показывает, что человек может рассчитывать только на милость Божию, т.к. закон обнаруживает наши грехи. Если он отменен, тогда мы не нуждаемся в благодати, поскольку ничего не нарушаем. Закон могут выполнить лишь те, кто живет по духу: "...плотские помышления суть вражда против Бога; ибо закону Божию не покоряются, да и не могут" (Рим. 8:7). Жить по духу – значит жить по вере. Без веры, без отношений с Богом невозможно постичь суть закона и соблюсти его. Даже когда мы не все понимаем, вера ведет нас к послушанию, и, исполняя заповедь на практике, мы со временем больше начинаем понимать. Человек не спасается через соблюдение закона, но если он не желает следовать Божьим рекомендациям, есть ли у него вера?

Возможно, вы согласитесь, что, действительно, закон был изменен или отменен не Богом, а людьми, и что суббота вполне актуальна не только для евреев, но и для язычников. Но наше традиционное мышление по-прежнему может задавать вопрос: неужели для Бога имеет значение, какой день недели нам соблюдать? Во-первых, если каждый из нас будет выбирать для себя произвольный день, то часть благословений шаббата просто утеряется, хотя бы потому, что каждый будет сам по себе. Пока один

будет заниматься повседневными делами, а другой праздновать субботу, они будут друг другу мешать. Во-вторых, можно задать аналогичный вопрос: волнует ли Бога, как мы соблюдаем другие постановления, например, крещение? Причем, непременно через полное погружение? Если Сам Бог отделил этот день от остальных и благословил его, то почему мы хотим это изменить? Почему мы предпочитаем иной ритм своего существования, чем тот, который был задан Творцом изначально?

Хочу также обратить ваше внимание, что цель исторического исследования в этой книге состояла не в том, чтобы найти виновную сторону. Виновата человеческая грешная натура. Главная задача обзора – показать взаимосвязь между отвержением еврейских корней и формированием определенных доктрин. Будем ли мы следовать традициям официальной церкви Римской империи или пойдем за теми, кто стоял у истоков христианства?

Завершить эту книгу хотелось бы следующими текстами:

> “Я видел предел всякого совершенства, но Твоя заповедь безмерно обширна” (Пс. 118:96).
>
> “И рассвирепел дракон на жену, и пошел, чтобы вступить в брань с прочими от семени ее, сохраняющими заповеди Божии и имеющими свидетельство Иисуса Христа” (Откр. 12:17).
>
> “Здесь терпение святых, соблюдающих заповеди Божии и веру в Иисуса” (Откр. 14:12).
>
> “Блаженны те, которые соблюдают заповеди Его, чтобы иметь им право на древо жизни и войти в город воротами” (Откр. 22:14).